

SZP.221-2.90.2021

Olsztyn, 10.03.2021

Wykonawcy SZP.221-2.2021
dot. Części 6 i 8

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
W ZAKRESIE CZĘŚCI 6 ORAZ 8**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym na SZP.221-2.2020 „Zakup i dostawa środków ochrony osobistej jedno i wielorazowego użytku w podziale na części”

Zadanie realizowane jest w ramach projektu nr: POIS.09.01.00-00-0398/20 pn. Wsparcie zespołów ratownictwa medycznego Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Olsztynie w walce z COVID-19, w ramach działania 9.1.Infrastruktura ratownictwa medycznego oś priorytetowa IX Wzmocnienie strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

Zamawiający – Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Olsztynie, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 r. ze zm., dalej „PZP”), zawiadamia o unieważnieniu ww. postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie części nr 6 oraz 8 w ww. postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W części 6 i 8 ofertę złożył tylko 1 Wykonawca: Modern Events Magdalena Gęca, jednakże oferta ta została odrzucona:

Wykonawca w zakresie części 6 i 8 nie wpisał modelu i marki oferowanego przedmiotu zamówienia. W wyroku z dnia 29 czerwca 2011 r. sygn. akt. KIO 1292/11, KIO uznała, iż brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami SIWZ, opisanie przedmiotu dostawy.

Jak wynika z wyżej wskazanego wyroku KIO nie jest możliwe wykorzystanie art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp (poprawienie oferty jako innej omyłki) do dokonania zmiany w treści oferty. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty polegającą na wskazaniu nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, nawet w przypadku gdy nie wprowadziło to do zmiany parametrów technicznych urządzenia, jakie podano w złożonej ofercie. W wydanym wyroku, odnosząc się do twierdzeń jakoby w ofercie określono rodzaj oferowanego sprzętu, KIO wskazała, iż zgodnie z art. 82 ust 2 ustawy Pzp nie ma i nie może być innej treści oferty niż wyrażona na piśmie (ewentualnie opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym) w sposób wymagany w siwz – zamawiający powinien mieć możliwość weryfikacji zgodności zobowiązania wykonawcy w siwz we wszystkich jego aspektach na podstawie wszystkich żądanych informacji i wymaganych części oferty (wraz z załącznikami), a nie tylko poprzestaniu na ogólnych deklaracjach zgodności oferty z siwz wynikających m.in. z samego faktu złożenia oferty, czy konieczności dedukowania i domyślania się przedmiotu oferty na podstawie gwarantowanych parametrów.

Ponadto zgodnie z wyrokiem KIO 510/10 z tezą: *“Siwz należy interpretować jako całość, a składając ofertę wykonawca powinien dokładać należytej staranności, by była ona w pełnym zakresie zgodna z treścią siwz, w tym z projektem umowy, oraz z obowiązującymi przepisami. Gdy wykonawca składając ofertę pomija niektóre postanowienia siwz, wybiórczo - bez uwzględnienia właściwości danego zamówienia - bierze pewne wymagania siwz pod uwagę, a innych, uznając je za nieistotne, nie - musi liczyć się z ryzykiem odrzucenia jego oferty jako nie odpowiadającej treści siwz”.*



Wobec powyższego oferta Wykonawcy Modern Events Magdalena Gęca na podstawie art. 226 ust 1 pkt.5 podlega odrzuceniu, gdyż jej treść nie jest zgodna z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym podjęto decyzję o unieważnieniu postępowania w części 6 oraz 8 z uwagi na fakt, iż wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 ust 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia ww. postępowanie w zakresie Części nr 6 i 8, gdyż wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Zatwierdzam
Z upoważnienia Dyrektora

KIEROWNIK SEKCJI
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

I. Rubis
Izabela Rubis