

SZP.225-29.6.2025

Olsztyn, 10.06.2025 r.

Forma przekazania:

1. E-mail
2. Strona internetowa BIP: bipwspr.wamia.mazury.pl

WYJAŚNIENIA TREŚCI POSTĘPOWANIA OFERTOWEGO

ZMIANA TERMINU SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

dot. postępowania przetargowego poniżej 130 000 zł netto

SZP.225-29.2025 „Świadczenie usługi zapewnienia dostępu do zróżnicowanych obiektów i zajęć sportowo-rekreacyjnych w ramach programu sportowo-rekreacyjnego dla pracowników Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Olsztynie, dzieci pracowników oraz osób towarzyszących”

I Zamawiający Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Olsztynie informuje, iż na podstawie pkt. 11.2. postępowania ofertowego SZP.225-29.2025, wpłynęły pytania, na które Zamawiający udziela odpowiedzi.

PYTANIA Z DNIA 09.06.2025 r.:

Pytanie 1

Dotyczy: minimalnej liczby obiektów; pkt. 1 ppkt. 1.3 zał. nr 1 do zapytania ofertowego – OPZ

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmniejszenie wymaganej liczby obiektów sportowo-rekreacyjnych na terenie Olsztyna do 45.

Obecne wymagania mogą ograniczać liczbę Wykonawców mogących wziąć udział w przetargu, co prowadzi do mniejszej konkurencji i potencjalnie wyższych kosztów. Według najlepszej wiedzy Wykonawcy i analizy dotychczasowego wykorzystania kart sportowych wskazuje, że użytkownicy najczęściej korzystają z wybranych, popularnych obiektów, a niekoniecznie z całej gamy obiektów. Zmniejszenie minimalnego wymogu liczby obiektów nie wpłynie negatywnie na dostępność do głównych usług dla użytkowników. Istotnym aspektem jest jakość i różnorodność usług sportowych, a nie wyłącznie liczba obiektów. Co więcej, przychylenie się do prośby Wykonawcy pozytywnie wpłynie na konkurencyjność postępowania, dzięki czemu Zamawiający może otrzymać więcej ofert, a co za tym idzie dużo korzystniejsze propozycje pod względem finansowym, co będzie opłacalne zarówno dla Zamawiającego, jak i jego pracowników

Ponadto podana przez Zamawiającego minimalna liczba obiektów w wysokości 56 obiektów na terenie Olsztyna, jest niecodzienną, nierówną ilością obiektów, która może sugerować, że chodzi o wykluczenie z postępowania konkretnego podmiotu, który nie spełnia tego wymogu nawet o 1 obiekt. Rozwiązania, które mają na celu wykluczenie konkretnego oferenta, mogą być potraktowane jako naruszające zasadę uczciwej konkurencji, obowiązującą zgodnie z ustawą o dyscyplinie finansów publicznych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie 2

Dotyczy: pojęcia „imiennych kart”

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że poprzez „imiennne karty” Zamawiający rozumie fizyczną kartę pozwalającą na identyfikację użytkownika w obiekcie sportowym wraz z okazaniem dokumentu potwierdzającego jego tożsamość. Tym samym, Zamawiający nie narzuca, jakiego rodzaju dodatkowe zabezpieczenia powinna mieć karta (chipowe, zbliżeniowe lub magnetyczne).

W ocenie Wykonawcy, karta służąca weryfikacji w obiekcie, udostępniania użytkownikom, nie musi posiadać takich samych zabezpieczeń jak karta wydawana przez innych Operatorów, przy czym nie ulega wątpliwości, że korzystać z niej mogą tylko osoby uprawnione, co gwarantują zabezpieczenia i systemy stosowane przez Wykonawcę. Dzięki temu, że imienna karta weryfikowana jest za każdym razem wraz z okazaniem dokumentu potwierdzającego tożsamość użytkownika, nigdy nie dojdzie do sytuacji, w której z usługi sportowo-rekreacyjnej skorzysta osoba nieuprawniona.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie określa jakiego rodzaju ma być to karta i jakie zabezpieczenia powinna posiadać i czy musi te zabezpieczenia posiadać. Z wiedzy Zamawiającego wynika też, że obiekty czasem oczekują potwierdzenia tożsamości danego użytkownika poprzez okazanie dokumentu tożsamości, celem potwierdzenia czy z karnetu korzysta uprawniona osoba. To wynika zazwyczaj z regulaminów pomiędzy obiektami, a firmami oferującymi karnety.

Pytanie 3

Dotyczy: limitów czasowych

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje ograniczenia czasowe w dostępie do usług, wynikające z umów pomiędzy Wykonawcą a partnerskimi obiektami sportowo-rekreacyjnymi.

Informujemy, iż żaden z Wykonawców funkcjonujących na rynku, nie oferuje abonamentów sportowych bez jakichkolwiek limitów czasowych. U każdego z Operatorów występują ograniczenia czasowe i dotyczą usług, takich jak np.: basen (np. 60 minut korzystania z basenu), sauna (np. 30 minut korzystania z sauny), grota solna (np. 30 minut korzystania z grotty solnej), grota solna (np. 20/30 minut korzystania z grotty solnej), niekiedy zajęcia fitness są organizowane w krótkiej formie interwałowej (np. 20 min). Poza powyższymi limitami czasowymi, w ofercie Wykonawców występować mogą również ograniczenia dotyczące zasad świadczenia usług w danym obiekcie, które wynikają z jego godzin pracy, regulaminów, grafików, charakteru usługi czy zasad bezpieczeństwa bądź stopnia zaawansowania grupy.

Podkreślamy, że Wykonawca nie narzuci własnych limitów czasowych wynikających z korzystania z danego typu abonamentu. Limity czasowe będą ustalane przez obiekty partnerskie i dotyczą wszystkich klientów Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wyjaśnia, że karnet może posiadać ograniczenie czasowe np. udział np. w zajęciach fitness, które trwają 50 minut czy sauna 30 minut. Z wiedzy Zamawiającego wynika również, że na rynku funkcjonują obiekty bez jakichkolwiek limitów czasowych, w trakcie godzin pracy obiektów oraz zgodnie z regulaminami obowiązującymi w obiektach.

Pytanie 4

Dotyczy: danych osobowych

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Zamawiający dopuszcza pozyskanie przez Wykonawcę danych takich jak adres e-mail, numer telefonu oraz Pesel?

Informujemy, iż z uwagi na bezpieczeństwo oraz systemy funkcjonujące u Wykonawcy, rekomendujemy przekazanie przez Użytkownika abonamentu, między innymi takich danych jak: adres e-mail, numer telefonu i Pesel. Przy czym zaznaczamy, że dane te nie stanowią danych szczególnych kategorii oraz danych nadmiarowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO). Wobec tego, dane takie jak numer Pesel, czy telefonu należy traktować „na równi” z danymi takie jak imię czy nazwisko.

Ponadto, dzięki przekazaniu Wykonawcy przez Użytkownika ww. danych, Użytkownik w aplikacji mobilnej lub na stronie internetowej może zarządzać wszystkimi swoimi usługami zakupionymi w naszej Grupie.

Nadto, Wykonawca jako firma o ugruntowanej pozycji na rynku, posiada szereg zabezpieczeń, w tym niezbędne środki techniczne i organizacyjne w celu zapewnienia odpowiedniej ochrony, która ma wpływ na proces przetwarzania danych.

Jednocześnie zaznaczamy, iż dane takie jak numer telefonu, adres e-mail czy Pesel przekazywane są przez Użytkownika wyłącznie na etapie zapisywania się do programu sportowego. Ponadto dane te, nie są zbierane bezpośrednio przez Zamawiającego, tylko pracownicy samodzielnie uzupełniają formularz przystąpienia do programu dostępny w wersji online.

Sama identyfikacja w obiekcie, następować będzie wyłącznie poprzez weryfikację jego imienia i nazwiska oraz w niektórych przypadkach na podstawie przedstawionego dokumentu potwierdzającego tożsamość. W żadnym wypadku podczas rejestracji wejścia w obiekcie nie dochodzi do przekazania numeru Pesel, adresu e-mail, czy numeru telefonu.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza przekazania numeru PESEL i adresu mailowego użytkownika. Wyjątek stanowi nr telefonu użytkownika – jeżeli to będzie niezbędne do prawidłowej realizacji umowy, gdyż Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania wejściówek w formie aplikacji mobilnych lub wejść do obiektów poprzez kod SMS.

Pytanie 5

Dotyczy: danych osobowych

Prosimy o dopuszczenie możliwości przekazania Wykonawcy oprócz imienia i nazwiska – daty urodzenia użytkownika. Jest to niezbędne do identyfikacji użytkownika w systemach Wykonawcy. Informujemy, iż podanie przez Użytkownika daty urodzenia jest niezbędne, z tego względu, że jest jedyną niezmienną daną osobową i pozwala na jednoznaczną identyfikację osoby fizycznej. Ponadto, data urodzenia jest również potrzebna w

przypadku zgłoszenia roszczenia, np. odszkodowawczego, czy reklamacyjnego. Konieczna jest weryfikacja czy osoba korzystająca ze świadczeń faktycznie jest osobą uprawnioną. Dodatkowo data urodzenia może być potrzebna, aby zweryfikować wiek osoby korzystającej ze świadczeń, ustalić, czy dane przekazuje podmiot danych (osoba, której dane dotyczą), jak również celem weryfikacji czy wniosek o realizację praw z RODO (art.15-21 RODO) składa osoba do tego uprawniona. Należy również zaznaczyć, że administratorem danych osobowych użytkowników, pozyskanych w związku ze świadczeniem usługi jest Wykonawca, którego kompetencją wynikającą z art. 32 RODO jest takie kształtowanie systemu ochrony danych osobowych, aby jak najpełniej chroniło prawa i wolności osób, których dane dotyczą. Wykonawca jako administrator jest podmiotem odpowiadającym za właściwe przetwarzanie danych oraz odpowiednie ich zabezpieczenie. Obowiązkiem administratora jest przetwarzanie danych zgodnie z podstawowymi zasadami ujętymi w art. 5 RODO m.in.:

- zapewnienia właściwej podstawy legalności przetwarzania danych, określonych w art. 6 lub art. 9 RODO,
- zbieranie danych osobowych w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nie przetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami,
- zapewnienie, aby przetwarzane dane osobowe były adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do realizacji celów, dla których są one przetwarzane.

Wobec powyższego, do decyzji administratora winno należeć określanie zakresu danych osobowych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza przekazania pełnej daty urodzenia użytkownika.

Zamawiający informuje, że będzie również kontrolować sytuację aby nie dopuścić karnetów zamówionych dla osób niezgodnych z wiekiem użytkownika. Jeżeli będzie wymagać tego regulamin wykonawcy, zamawiający dopuszcza przekazanie wyłącznie miesiąca i roku urodzenia dziecka.

Pytanie 6

Dotyczy: umowy powierzenia

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Zamawiający przewiduje możliwość zawarcia odrębnej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, w której Wykonawca powierzy dane Użytkowników abonamentu Zamawiającemu, w celu prawidłowej realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych? Wzór umowy zostanie uzgodniony przez Strony po wyborze Wykonawcy, a przed zawarciem Umowy Głównej.

Informujemy, iż na gruncie umowy o świadczenie dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych, administratorem danych osobowych Użytkowników jest Wykonawca. Natomiast Zamawiający jest administratorem danych osobowych pracowników, ale na podstawie stosunku pracy, a nie umowy o świadczenie usług. Uprawnienie te nie jest właściwą podstawą do przetwarzania danych osobowych odnośnie przedmiotu niniejszego zamówienia. Warto również zaznaczyć, iż programem objęte są również osoby towarzyszące, w tym dzieci pracowników, z którymi nie wiąże Zamawiającego żaden stosunek prawny. Wobec czego, aby możliwa była prawidłowa realizacja zamówienia,

Zamawiający musi posiadać podstawę prawną do przetwarzania danych Użytkowników na gruncie umowy o świadczenie przedmiotowych usług.

Dlatego też, niezbędne jest zawarcie umowy powierzenia danych osobowych Zamawiającemu przez Wykonawcę, w celu i zakresie niezbędnym do jej realizacji.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający przewiduje możliwość zawarcia odrębnej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. Zgodnie z pkt 6.6.6 Zapytania ofertowego Wykonawca winien jest dołączyć wzór umowy do oferty.

Pytanie 7

Dotyczy: wzoru umowy powierzenia

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Zamawiający dopuszcza podpisanie umowy powierzenia na wzorze Wykonawcy, tj. Administratora?

Informujemy, iż dobrą praktyką jest zawieranie umowy powierzenia na wzorze dostarczonym przez Administratora, a nie Procesora, gdyż to Administrator określa cel i środki w ramach powierzenia i jest „właścicielem danych”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza możliwość podpisania umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych na wzorze wykonawcy. Zgodnie z pkt 6.6.6 Zapytania ofertowego Wykonawca winien jest dołączyć wzór umowy do oferty.

Pytanie 8

Dotyczy: ochrona danych osobowych; par. 1 ust. 3, par. 5 ust. 1,2, 4-7,10 wzoru Umowy

Zwracamy uwagę, iż Operatorzy abonamentów sportowych, mogą przetwarzać dane na podstawie innej przesłanki prawnej niż zgoda użytkownika, wskazanej w art. 6 ust. 1 RODO oraz mogą przetwarzać odmienny zakres danych osobowych w celu zapewniania prawidłowej realizacji umowy. Wykonawca przetwarza dane w związku z realizacją umowy lub na żądanie osoby, której dane dotyczą (to jest podstawa przetwarzania danych). Nie zbieramy oddzielnych oświadczeń czy zgód w zakresie przetwarzania danych. Użytkownicy akceptują zasady korzystania z abonamentu, w których są zawarte informacje o przetwarzaniu danych osobowych. W związku z tym, prosimy o:

- 1) wyjaśnienie co Zamawiający rozumie poprzez zgody/pisemne oświadczenia w zakresie przetwarzania danych osobowych. Czy chodzi o przygotowane przez Wykonawcę dokumentów i oświadczeń, wymaganych zgodnie z polityką Wykonawcy od Użytkownika?
- 2) potwierdzenie, iż Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień, dotyczących ochrony danych osobowych Użytkowników abonamentów sportowych, po wyborze Wykonawcy, a przed zawarciem Umowy Głównej.

Ponadto wskazujemy, że przedstawiony model współpracy w układzie ADO-ADO oznacza, że każda ze Stron umowy decyduje o celach i sposobach przetwarzania danych osobowych we własnym zakresie i na własną odpowiedzialność. W takim przypadku:

- Każdy administrator musi posiadać odrębną podstawę prawną przetwarzania danych (art. 6 RODO);
- Każdy administrator jest niezależnie odpowiedzialny za przestrzeganie zasad ochrony danych.

Dane osobowe są udostępniane, a nie powierzane, co oznacza brak stosowania art. 28 RODO dotyczącego umowy powierzenia.

Każde udostępnienie danych jest przetwarzaniem danych osobowych i powinno opierać się na podstawie prawnej. W kontekście produktu jakim jest świadczenie usług dostępu do obiektów i usług sportowo-rekreacyjnych relacja ADO-ADO oznaczałaby, że Zamawiający przekazuje dane osobowe użytkowników na podstawie prawnie uzasadnionego interesu lub zgody, a głównym czynnikiem decydującym o wyodrębnieniu relacji ADO-ADO jest **wspólne** decydowanie o celu i sposobach przetwarzania. To pozwala odróżnić współadministrowanie od relacji powierzenia, w ramach której cel i sposoby administrowania określa administrator, a czynności przetwarzania wykonuje podmiot przetwarzający (procesor).

W niniejszym przypadku, dane zbierane w celu przystąpienia do programu sportowego są to tylko i wyłącznie dane, które Zamawiający zbiera na zlecenie i w imieniu Wykonawcy. W przeciwnym przypadku Zamawiający nie ma żadnej przesłanki legalizującej przetwarzanie tych danych. Zasadniczą kwestią decydującą o uznaniu, czy podmiot przetwarzający dane osobowe jest ich administratorem jest stwierdzenie czy decyduje on o celach i środkach przetwarzania. Zaznaczyć należy, że Zamawiający jako pracodawca przetwarza dane osobowe pracowników w zakresie i celu niezbędnym dla wykonania ciężących na nim obowiązków wynikających ze stosunku pracy (i tylko do przetwarzania tych danych i w takim celu ma prawo to czynić). Wykonawca natomiast przetwarza dane osobowe w celu i zakresie świadczonych przez niego usług. Mamy więc tutaj do czynienia z dwoma odrębnymi zbiorami danych osobowych przetwarzanymi przez odrębnych administratorów i w różnych celach - bezspornym jest fakt, że administratorem danych osobowych w zakresie świadczenia usług sportowych jest podmiot, który je świadczy i sam decyduje o celach przetwarzania.

W niniejszym przypadku nie mamy do czynienia ze współadministrowaniem, ponieważ to Wykonawca jako podmiot odpowiedzialny za realizację umowy głównej określa cel, sposób i zakres administrowania danymi.

W związku z powyższym, jedynym modelem powierzenia danych jaki jest prawidłowy i zgodny z przepisami RODO jest powierzenie przetwarzania danych przez Wykonawcę do Zamawiającego. Przyjęcie schematu przetwarzania danych określonego przez Zamawiającego, narażałoby zarówno Wykonawcę jak i Zamawiającego na znaczące konsekwencje finansowe wynikające z naruszenia RODO.

W razie pozostania przy powyższym schemacie, Wykonawcy, którzy chcą działać zgodnie z przepisami RODO mogą odstąpić od złożenia oferty w niniejszym postępowaniu. W konsekwencji Zamawiający może nie otrzymać żadnej oferty bądź otrzymać oferty od zawężonego kręgu wykonawców, co negatywnie wpłynie na konkurencyjność postępowania oraz cenę ofertową uzyskaną w wyniku rozstrzygnięcia postępowania.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje, iż treść umowy powierzenia przetwarzania danych zostanie uzgodniona oraz zawarta z wyłonionym Wykonawcą, po wyborze najkorzystniejszej oferty. Pisemne zgody lub oświadczenia mogą zostać zmienione i doprecyzowane z wyłonionym Wykonawcą.

Pytanie 9**Dotyczy: pkt. 1 ppkt. 1.13 zał. nr 1 do zapytania ofertowego – OPZ; par. 2 ust. 5 wzoru Umowy**

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie zapisu z zobowiązującego Wykonawcę do przedstawiania miesięcznych sprawozdań dotyczących informacji czy dany użytkownik korzystał z karnetu.

Projektowany zapis umowy przewiduje konieczność przesyłania przez Wykonawcę do Zamawiającego sprawozdań miesięcznych dotyczących wejść użytkowników do obiektów sportowo-rekreacyjnych partnerów Wykonawcy. Zdaniem Wykonawcy takie zobowiązanie jest sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i może narazić Wykonawcę na odpowiedzialność karną-administracyjną lub cywilną. Zgodnie z zapadłym dotychczas orzecznictwem organu nadzoru w zakresie ochrony danych osobowych, w sprawie o sygnaturze DIS/DEC-749/15/83430, organ wyrażnie stwierdził, iż brak jest uzasadnienia, aby klient (pracodawca) pozyskiwał od spółki świadczącej usługi dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych informacje, w jaki sposób zgłoszeni przez niego użytkownicy korzystają z usług oferowanych w ramach programu świadczonych usług. Organ skomentował fakt, że klient nie posiada podstawy prawnej do uzyskania informacji na temat korzystania z karty przez użytkownika, co w perspektywie może być odebrane jako ograniczenie swobody osoby, której dane dotyczą. Dodatkowo należy pamiętać o zasadzie adekwatności przetwarzanych danych do zamierzonego celu, określonej w art. 5 ust. 1 lit. c) RODO, zgodnie z którą, dane osobowe gromadzone przez pracodawcę muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”). Wejście w posiadanie takich danych przez pracodawcę oznacza przetwarzanie danych nadmiarowych. Przetwarzanie nadmiarowych danych może również stanowić ingerencję w prawo do prywatności pracownika.

Podobnie można zinterpretować obowiązujące przepisy w zakresie prawa pracy. Zgodnie z Kodeksem pracy pracodawca może żądać od pracownika danych osobowych w zakresie określonym w art. 22[1] § 1 oraz § 2 kodeksu pracy. Podania innych danych pracodawca może żądać, jeśli obowiązek ich podania wynika z odrębnych przepisów (art.22[1] § 4 k.p.).

W sytuacji dotyczącej udostępnienia imiennych raportów korzystania z karnetów przez użytkowników nie można powołać się na inne niż wskazane powyżej przepisy, zatem uzyskując takie dane pracodawca może naruszać prawa pracownika do prywatności. Dodatkowo, aby przekazać takie informacje do Zamawiającego Wykonawca powinien posiadać podstawę prawną, a więc stosowną zgodę podmiotu danych – każdego z użytkowników. Zgoda taka powinna być dobrowolna i może być w każdej chwili wycofana. Przyjęte orzecznictwo w zakresie prawa pracy dotyczące ewentualnych zgód pracowników na rzecz pracodawcy lub podmiotów wskazanych przez pracodawcę, określa jasno, że zgoda udzielana pracodawcy przez pracownika nie ma charakteru dobrowolnego. Przy nierównej pozycji obu stron stosunku pracy domniemuje się, że taka zgoda mogłaby zostać w dość łatwy sposób wymuszona. Mając na uwadze powyższe wnosimy jak w naszym pytaniu o wykreślenie przedmiotowego postanowienia z uwagi na jego sprzeczną z prawem dyspozycję.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie 10**Dotyczy: załączników nr 5-8 do umowy**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Wykonawca może przedłożyć własne wzory deklaracji przystąpienia do programu sportowego. Wskazujemy, że każdy z Operatorów działających na rynku ma własne wzory formularzy zgłoszeniowych czy regulaminów obowiązujących Użytkowników. Z tego względu takie dokumenty wykonawcze nie powinny być narzucane odgórnie, a stosowane na wzorach, które umożliwią prawidłową obsługę administracyjną po stronie Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ: Tak, Zamawiający informuje, że deklaracje przystąpienia do programu sportowego mogą być na wzorach wykonawcy, z którym Zamawiający podpisze umowę.

Pytanie 11**Dotyczy: cen abonamentów**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o podanie aktualnych cen abonamentów sportowo-rekreacyjnych, oferowanych przez obecnego Wykonawcę, świadczącego usługi będące przedmiotem zamówienia. W sytuacji, gdy Zamawiający nie ma aktualnie zawartej umowy z żadnym z Operatorów, prosimy o podanie cen z poprzednio obowiązującego kontraktu. Niniejsza informacja jest konieczna do prawidłowego skalkulowania ceny ofertowej.

ODPOWIEDŹ: Poniżej Zamawiający przedstawia aktualne ceny abonamentów oferowanych przez obecnego Wykonawcę:

- a) karnet nielimitowany standard dla pracownika: **79,50 zł brutto**
- b) karnet nielimitowany standard dla osoby towarzyszącej: **149,00 zł brutto**
- c) karnet nielimitowany standard dla dziecka pracownika do lat 15: **80,00 zł brutto**
- d) karnet basenowy bez limitu dla dziecka pracownika do lat 15: **39,00 zł brutto**
- e) karnet nielimitowany dla pracownika: **129,00 zł brutto**
- f) karnet nielimitowany dla osoby towarzyszącej: **185,00 zł brutto**
- g) karnet nielimitowany dla dziecka pracownika do lat 15: **99,00 zł brutto**
- h) junior od 16 do 18 roku życia dla dziecka pracownika od 16 do 18 roku życia: **99,00 zł brutto**
- i) Karnet od 18 do 25 roku życia (dziecko pracownika): **109,00 zł brutto**

Pytanie 12**Dotyczy: terminu składania ofert**

Biorąc pod uwagę czas niezbędny na złożenie i przygotowanie oferty oraz konieczność doprecyzowania postanowień przedmiotowego zamówienia, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu składania ofert.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zmienia następujące terminy:

składania ofert z 11.06.2025 g.12.00 na **12.06.2025 g. 12.00**

otwarcia ofert z 11.06.2025 g.12.15 na **12.06.2025 g. 12.15**

Pytanie 13

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Wykonawcy w ofercie mają przedstawić wszystkie obiekty sportowo-rekreacyjne, z którymi Wykonawca ma podpisane umowy o współpracy?

Informujemy, że liczba placówek akceptujących karnety limitowane i Nielimitowane jest różna. W związku z tym, że Wykonawcy mogą wskazać jedną wartość w miejscu dotyczącym ilości placówek prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy powinni wskazywać tam ilość obiektów sportowo-rekreacyjnych, z którymi mają podpisane umowy o współpracy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje, że w ofercie należy wskazać ilość obiektów z którymi Wykonawca ma podpisane umowy o współpracy. Zamawiający nie rozgraniczył ilości obiektów akceptujących na karnety limitowane i Nielimitowane. Należy wskazać ogólną ilość obiektów na terenie miasta Olsztyn.

Pytanie 14

Prosimy o potwierdzenie, iż z uwagi na bezpieczeństwo i ochronę prywatności użytkowników abonamentów, a także z uwagi na minimalizację zakresu przetwarzanych danych osobowych w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie dopuszcza by Wykonawca wymagał pobierania od Zamawiającego ani bezpośrednio od Użytkowników takich danych jak numer PESEL i pełna data urodzenia.

Zgodnie z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 RODO dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.

Zbieranie danych osobowych zawsze musi mieć uzasadnienie dla celu w jakim są zbierane oraz być niezbędne dla jego realizacji.

W ocenie Benefit Systems pozyskiwanie numeru PESEL lub daty urodzenia od użytkowników abonamentów sportowych przeczy zasadzie minimalizacji danych. Tak więc numer PESEL i data urodzenia użytkowników tych produktów jest daną nadmiarową z perspektywy Benefit Systems jako dostawcy abonamentów sportowych.

Wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i zapewnia, iż zamówienie może zostać zrealizowane bez podawania przez Użytkowników powyższych nadmiarowych danych. Brak chęci podania takich danych jak PESEL i data urodzenia nie powinno warunkować możliwości skorzystania z programu sportowo-rekreacyjnego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie będzie przekazywał Wykonawcom nr Pesel i pełnych dat urodzenia użytkownika.

Pytanie 15

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że imienna karta powinna zabezpieczać weryfikację Użytkownika w obiekcie w taki sposób, aby wyeliminować jakąkolwiek możliwość wystąpienia nadużyć w postaci sztucznego nabijania na kartę wejść użytkowników np. poprzez zastosowanie na karcie chipa lub paska magnetycznego. Dodatkowo, w opinii Wykonawcy sposób weryfikacji stosowany przez Wykonawców powinien opierać się na okazaniu dokumentu potwierdzającego jego tożsamość.

Zdaniem Wykonawcy zastosowanie zabezpieczenia w postaci np. kodu kreskowego lub kodu QR nie jest wystarczającym zabezpieczeniem dla Zamawiającego jak i jego Użytkowników ze względu na fakt, iż taką kartę łatwo można skopiować (zrobić skan lub zdjęcie) i posłużyć się taką kopią w sposób nieuprawniony poprzez rejestrację wizyt, które w rzeczywistości się nie odbyły. Wykonawca, działając na rynku od 2005 r. wielokrotnie miał do czynienia z tego typu procederem i od lat stara się zabezpieczyć interes swój i swoich klientów stosując odpowiednie i właściwe dla procesu weryfikacji użytkowników zabezpieczenia.

Ze względu na to, iż wszyscy działający na rynku Wykonawcy rozliczają się z obiektami sportowymi za każdą zrealizowaną wizytę, każde wejście do obiektu zarejestrowane za pomocą karty ma w konsekwencji wpływ na wycenę danego kontraktu oraz jego finalną rentowność.

Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować, że z usług nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiegokolwiek możliwości tego typu nadużyć i uniknąć ich wpływu na rentowność zawieranego kontraktu oraz nieobjektywnie zwiększonej wyceny kolejnego kontraktu i prawdopodobnej konieczności zmiany dostawcy po wygaśnięciu każdej nowo zawartej umowy.

Dodatkowo przy wydatkowaniu środków publicznych obowiązuje przede wszystkim zasada oszczędności, celowości i efektywności. Każdy podmiot zaliczony do sektora finansów publicznych, dokonujący zakupów, dostaw, usług i robót budowlanych, jest zobowiązany przestrzegać tych zasad. Ustawa nie przewiduje nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych, natomiast dopuszczenie do sytuacji, w której karta nie zabezpiecza finansów publicznych przed nadużyciami, które mogą się pojawić ze strony osób trzecich, wg. najlepszej wiedzy Wykonawcy, definitywnie narusza te zasady.

Wykonawca bazując na swoim wieloletnim doświadczeniu na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i stosowaniu różnych metod zabezpieczeń może potwierdzić, że w przypadku zmiany karty z kodem kreskowym na kartę chipową, zaobserwował ogromny spadek ilości nieuprawnionych wizyt.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że oferowana przez Wykonawców karta powinna wykluczać jakiegokolwiek możliwości narażenia Zamawiającego i jego pracowników na ryzyko zewnętrznych nadużyć, właśnie poprzez zabezpieczenie jej chipem lub paskiem magnetycznym odczytywanym przez infrastrukturę Wykonawcy w każdym obiekcie sportowo – rekreacyjnym.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie określił jak ma wyglądać karta imienna czy karnet i jak powinna ona działać. Użytkownicy karnetów/kart muszą z nich korzystać zgodnie z regulaminem Wykonawcy. W przypadku konieczności okazania dokumentu tożsamości w obiekcie, celem potwierdzenia tożsamości czy z karty korzysta uprawniona osoba, użytkownik będzie musiał tego dokonać, gdyż z wiedzy posiadanej przez Zamawiającego to też wynika z regulaminów i umów zawartymi pomiędzy Wykonawcą a obiektami.

Pytanie 16

Czy pracownicy Zamawiającego wyrażają zgodę na korzystanie z usług sportowo – rekreacyjnych, których realizacja odbywa się tylko przy użyciu ich telefonów komórkowych?

Jako, że beneficjentem przedmiotu zamówienia mają być pracownicy Zamawiającego prosimy o informację, czy wyrażają oni chęć na korzystanie z takich usług, jeśli obłożone są one koniecznością każdorazowego zabierania ze sobą do obiektu sportowo – rekreacyjnego telefonu komórkowego, na podstawie którego dokonywana jest obowiązkowa weryfikacja i rejestracja Użytkownika w obiekcie.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z OPZ Zamawiający dopuszcza różne możliwości rejestracji użytkowników w obiekcie. Zamawiający na dzień dzisiejszy posiada zawartą umowę, gdzie wejścia do obiektów sportowych są weryfikowane i potwierdzane poprzez telefon komórkowy (aplikacja, sms).

Pytanie 17

Prosimy o potwierdzenie, że nie wyrażają Państwo zgody na wykluczenie ze świadczenia przedmiotu zamówienia Pracowników i Ich Osób Towarzyszących nie posiadających komórkowych aparatów telefonicznych (np. osoby starsze, dzieci)?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z OPZ Zamawiający dopuszcza różne możliwości rejestracji użytkowników w obiekcie. Zamawiający na dzień dzisiejszy posiada zawartą umowę, gdzie wejścia do obiektów sportowych są weryfikowane i potwierdzane poprzez telefon komórkowy (aplikacja, sms).

Pytanie 18

Czy jeżeli pracownik Zamawiającego nie wyrazi zgody na korzystanie z telefonu komórkowego w celu podstawowej metody weryfikacji karnetu w obiekcie sportowo – rekreacyjnym to wykonawca ma obowiązek zaproponować inną formę weryfikacji w obiekcie, jak np. imienna karta potwierdzana dokumentem tożsamości?

ODPOWIEDŹ: Przystąpienie do Programu nastąpi zgodnie z regulaminem Wykonawcy.

Pytanie 19

W nawiązaniu do zapisu OPZ ust. 1.9.1 zwracamy się z prośbą o dopuszczenie rozwiązania, w którym dopuszcza się limity czasowe narzucone przez obiekty, które są uzależnione od grafików, godzin funkcjonowania obiektów, godzin pracy.

Żaden z Wykonawców nie jest w stanie zapewnić możliwości korzystania z obiektów bez żadnych ograniczeń czasowych. Obiekty sportowo-rekreacyjne są to oddzielne niezależne podmioty i Wykonawca nie ma wpływu na wewnętrzne regulaminy i regulacje wprowadzane przez obiekt. Korzystanie z niektórych obiektów, które mogą mieć wpływ na zdrowie lub nawet życie uczestnika, może być ograniczone w czasie ze względu na właśnie bezpieczeństwo uczestników. Korzystanie z sauny lub podobnych do sauny urządzeń może, a nawet powinno być ograniczone w czasie.

Podobnie, jeżeli z jakiegoś powodu, dany obiekt wprowadził limity czasowe na dane zajęcia, swoimi wewnętrznymi regulacjami, Wykonawca nie ma wpływu na tego typu akty wewnętrzne funkcjonujące u danego partnera Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wyjaśnia że w/w karnet określony w pkt 1.9.1 nie jest Wymagany od wykonawcy do wycenienia.

Zamawiający wyjaśnia, że taki karnet może posiadać ograniczenie czasowe np. udział w zajęciach fitness, które trwają 50 minut czy sauna 30 minut i po tym czasie w tym samym obiekcie użytkownik karnetu może skorzystać z usługi jeszcze raz rejestrując kolejne wejście w tym samym obiekcie. Zamawiający w tym punkcie dopuszcza karnety nielimitowane bez ograniczeń czasowych tzn. można raz się zarejestrować i korzystać z obiektu czy z zajęć bez limitu, czy jak w/w z ograniczeniem czasowym z tym, że użytkownik może kilka razy w tym samym dniu i w tym samym obiekcie skorzystać z zajęć czy usług.

Pytanie 20

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę usunięcie treści postanowienia § 2 ust. 5 Umowy tj. zobowiązania Wykonawcy do przysyłania do Zamawiającego sprawozdań dotyczących czy dany użytkownik skorzystał przynajmniej raz z karnetu?

W ocenie Wykonawcy udostępnianie Zamawiającemu informacji o tym czy i który z Użytkowników korzystał w danym okresie rozliczeniowym z karnetu stoi w sprzeczności z powszechnie obowiązującym prawem i stosowanie się do niego mogłoby narazić Wykonawcę na odpowiedzialność karno-odszkodowawczą, zarówno w stosunku do użytkowników, o których informacje zostałyby Zamawiającemu przekazane, jak i w stosunku do PUODO, który może nałożyć na Wykonawcę kary administracyjne.

Należy wskazać i podkreślić, iż w dniu 11 września 2015 GODO wydał decyzję w sprawie o sygnaturze DIS/DEC-749/15/83430, w której organ stwierdził, że przekazywanie informacji o sposobie korzystania z kart do pracodawcy jest niedopuszczalne (a w ocenie Wykonawcy, informacja o liczbie wizyt jest informacją o sposobie korzystania z kart). Regulator wskazał, iż pracodawcy nie posiadają podstawy prawnej do uzyskania informacji na temat korzystania z karty przez użytkowników, co w perspektywie może być odebrane jako ograniczenie swobody osoby, której dane dotyczą. Taką podstawą prawną mogłaby być zgoda użytkownika wyrażona wobec Wykonawcy, ale tylko i wyłącznie pod warunkiem, że jest ona dobrowolna, a użytkownik miał prawo i możliwość odmówić jej udzielenia (co z natury przeczy stosunkowi pracy, gdzie pracodawcy często wymuszają zgody, warunkując jej udzielenie od możliwości przystąpienia do programu, co jest sprzeczne z prawem – takie stanowisko jest potwierdzone dotychczasowym orzecnictwem sądów administracyjnych w Polsce - wyrok NSA z 1 grudnia 2009 r., sygn. akt I OSK 249/09, wyrok WSA w Warszawie z 20 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Wa 719/11).

Ponadto należy wskazać, iż powołując się na przepisy RODO należy przestrzegać zasady adekwatności przetwarzanych danych do zamierzonego celu. Pracodawca nie powinien uzyskiwać danych nadmiarowych w stosunku do zamierzonego celu przetwarzania (art. 5 ust. 1 pkt c) RODO). Wejście w posiadanie takich danych przez pracodawcę oznacza przetwarzanie danych nadmiarowych. Przetwarzanie nadmiarowych danych może również stanowić ingerencję w prawo do prywatności Pracownika.

Należy zaznaczyć, iż umowa zawarta z Zamawiającym na świadczenie przez Wykonawcę usług na rzecz pracowników i ich dzieci oraz osób towarzyszących, nie może być podstawą do działania z naszej strony wbrew



Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego

ul. Pstrowskiego 28b, 10-602 Olsztyn
tel. 89-537-38-11, fax 89-537-38-10
www.wspr.olsztyn.pl, sekretariat@wspr.olsztyn.pl
Regon 511332933, NIP 739-29-72-605



prawu. Nawet zamieszczenie takiego zapisu w Umowie, nie powinno skutkować powstaniem obowiązku po stronie Wykonawcy, udostępniania Zamawiającemu raportów z wizyt pracowników. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 3 września 1998 r., sygn. akt I CKN 815/97, interpretacja postanowień umowy powinna być dokonywana z uwzględnieniem zasad i zwyczajów współpracy – zarówno pomiędzy tymi stronami, jak i w układach z innymi osobami.

Nie jest jednak dopuszczalne wykonanie z umowy obowiązku, który nie byłby zgodny z przepisami powszechnie obowiązującego prawa. Nawet jeśli strony przewidywałyby taki obowiązek, to obejmująca go część umowy pozostawałaby nieważna zgodnie z art. 58 k.c.:

§ 1 Czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednie przepisy ustawy.

§ 2 Nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

§ 3 Jeżeli nieważnością jest dotknięta tylko część czynności prawnej, czynność pozostaje w mocy co do pozostałych części, chyba, że z okoliczności wynika, iż bez postanowień dotkniętych nieważnością czynność nie zostałaby dokonana.

Dotyczyłoby to w szczególności sytuacji, w której przekazanie danych osobowych Użytkowników miałoby następować bez podstawy prawnej lub godziło w prawo do prywatności Użytkownika.

Uregulowanie kwestii udostępnienia danych w umowie, której stroną nie jest Użytkownik i która nie jest zawierana na jego żądanie - nie może prowadzić do powstania podstawy prawnej dla udostępnienia danych osobowych Użytkownika. W przeciwnym wypadku strony każdej umowy mogłyby w niekontrolowany sposób przekazywać sobie posiadane dane osobowe osób trzecich z pominięciem przepisów dotyczących ochrony danych osobowych. W omawianej sytuacji nie bez znaczenia pozostaje fakt iż, zgoda na przetwarzanie danych osobowych Użytkowników przez Wykonawcę w celach związanych z obsługą karty nie obejmuje zgody na przekazywanie Zamawiającemu szczegółowych informacji o sposobie korzystania z niej przez konkretnego pracownika.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

II. Udzielone odpowiedzi będą wiążące w terminie składania ofert.

Zatwierdzam

KIEROWNIK SEKCJI
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
J. Rubis
Izabela Rubis

Sporządziły: M.Kalińska, B.Sadzewicz