Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego
ul. Pstrowskiego 28b, 10-602 Olsztyn
tel. 89-537-38-11, fax 89-537-38-10
www.wspr.olsztyn.pl, sekretariat@wspr.olsztyn.pl
Regon 511332933, NIP 739-29-72-605

SZP.225-47.10.2024 Olsztyn, 29.07.2024 r.

Forma przekazania:

1. E-mail
2. Strona internetowa BIP: bipwspr.wamia.mazury.pl

WYJAŚNIENIA TREŚCI POSTĘPOWANIA OFERTOWEGO

Zmiana terminu składania i otwarcia ofert.

dot. postępowania przetargowego poniżej 130 000 zł netto

SZP.225-47.2024 „Świadczenie usługi zapewnienia dostępu do zróżnicowanych obiektów i zajęć sportowo-rekreacyjnych w ramach programu sportowo-rekreacyjnego dla pracowników Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Olsztynie, dzieci pracowników oraz osób towarzyszących"

I Zamawiający Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Olsztynie informuje, iż na podstawie pkt. 11.2. postępowania ofertowego SZP.225-47.2024, wpłynęły pytania, na które Zamawiający udziela odpowiedzi.

PYTANIA Z DNIA 24.07.2024 r.:

Pytanie 1

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o podanie liczby aktualnie zatrudnionych pracowników w Państwa Instytucji. Powyższa informacja jest niezbędna do właściwej wyceny usługi, będącej przedmiotem niniejszego postępowania.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuję iż w instytucji Zamawiającego jest zatrudnionych : 111 osób.

Pytanie 2

W nawiązaniu do pkt 2.3 Opisu przedmiotu zamówienia, zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, ile Osób Towarzyszących może zgłosić Pracownik uczestniczący w programie?

Zgodnie z przyjętą praktyką rynkową operatorów abonamentów sportowych, Każdy Pracownik może zgłosić wyłącznie jedną Osobę Towarzyszącą. Udział Osoby Towarzyszącej czy Dzieci jest możliwy tylko z chwilą, gdy Pracownik sam posiada aktywną kartę. Moment, gdy z niej rezygnuje oznacza dezaktywację kart dla wszystkich osób, które zgłosił.

Wdrożenie zaproponowanego rozwiązania, pozwoli na uzyskanie najkorzystniejszej cenowo oferty.

ODPOWIEDŹ: Każdy pracownik musi mieć możliwość zgłoszenia jednej osoby towarzyszącej.

Ponadto Zamawiający informuje, jeżeli zgodnie z Regulaminem Wykonawcy będzie możliwość zgłoszenia więcej osób towarzyszących to Zamawiający dopuszcza taką opcję, jednak nie jest ona wymagana. Zamawiający informuje, że Pracownik może zgłosić dziecko lub osobę towarzyszącą wyłącznie wtedy gdy posiada aktywny karnet. Dezaktywacja karnetu spowoduje dezaktywacje wszystkich osób, które zgłosił.

Pytanie 3

W nawiązaniu do pkt 1.4 Opisu przedmiotu zamówienia prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca winien zapewnić jednocześnie dwie formy weryfikacji wejść do obiektów sportowo-rekreacyjnych, tj. jedną opartą na wykorzystaniu telefonu komórkowego i drugą, niewymagającą korzystania z aparatu telefonicznego (np. na podstawie kart imiennych).

Opisane wyżej rozwiązanie umożliwi użytkownikom dokonanie wyboru dogodnej dla nich formy uzyskiwania dostępu do obiektów sportowych, czego efektem będzie zminimalizowanie ryzyka wykluczenia z możliwości skorzystania z przedmiotu zamówienia, części z potencjalnych odbiorców zamówienia.

Podkreślamy, że szczególne ryzyko wykluczenia potencjalnych użytkowników występuje w sytuacji zapewnienia wyłącznie weryfikacji wejść opartej telefonach komórkowych i aplikacjach mobilnych.

Wynika to z faktu polegającego na tym, że hipotetyczny odbiorca przedmiotowych usług może odmówić wykorzystania telefonu komórkowego w celu korzystania z obiektów sportowo-rekreacyjnych z wielu różnych przyczyn.

Do wspominanych przyczyn może należeć:

- nieposiadanie telefonu komórkowego w ogóle
- niedysponowanie urządzeniem obsługującym aplikację Wykonawcy
- brak zgody na przekazywanie i przetwarzanie danej osobowej w postaci numeru telefonu przez Wykonawcę
- brak umiejętności obsługi danych funkcjonalności urządzeń mobilnych (np. aplikacji mobilnych, wysyłka wiadomości sms)
- nieumiejętność korzystania z urządzeń mobilnych w ogóle (osoby wykluczone cyfrowo)
- konieczność ponoszenia dodatkowych kosztów w postaci utrzymania telefonu komórkowego z aktywnym abonamentem
- opóźnienia w procesie weryfikacji tożsamości użytkownika związane ze słabym zasięgiem sieci internetowej

Podkreślamy także, że sytuacja polegająca na dopuszczeniu wykluczenia z przedmiotu niniejszego postępowania osób, ze względu na posiadanie bądź nieposiadanie umiejętności obsługi urządzeń mobilnych bądź ich określonych funkcji (np. aplikacji mobilnych) przez Użytkownika, byłoby równoznaczne z uzależnieniem dostępu do przedmiotu zamówienia od pozasocjalnych czynników.

Podobnie zaakceptowanie wykluczenia z przedmiotu zamówienia z uwagi na dysponowanie telefonem komórkowych bądź jego określonym modelem obsługującym aplikację mobilną Wykonawcy, abonamentu telefonicznego, karty prepaid, dostępu do Internetu, byłoby natomiast jednoznaczne z uzależnieniem dostępu do przedmiotu zamówienia do dodatkowych socjalnych czynników.

Zważając na to, że przedmiot zamówienia jest współfinansowany z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, uzależnienie dostępu do przedmiotu zamówienia od czynników pozasocjalnych oraz dodatkowych czynników socjalnych, stałoby w sprzeczności z zasadami przyznawania ulgowych usług i świadczeń oraz wysokości dopłat Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, które uregulowane jest w Ustawie o Zakładowym Funduszu

Świadczeń Socjalnych, które to winno być zależne jedynie od tzw. kryterium socjalnego czyli sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z jego zasobów.

1.3 **ODPOWIEDŹ:** Zamawiający informuję, iż Wykonawca nie musi zapewniać wielu form weryfikacji wejść do obiektów sportowych. Zgodnie z pkt. 1.4 Zamawiający dopuszcza wejściówki w formie:

- kart imiennych lub
- karnetów lub
- poprzez sms lub
- poprzez aplikację.

Jeżeli Wykonawca zapewnia więcej niż jedną formę to Zamawiający dopuszcza taką możliwość i nie ogranicza możliwości zaproponowania przez Wykonawcę różnych form wejściówek celem skorzystania z obiektów sportowych przez użytkowników.

Zamawiający nie wymusza wejść opartej wyłącznie na telefonach komórkowych i aplikacjach mobilnych.

Pytanie 4

Wnosimy o usunięcie wymogu określonego w pkt 1.13. Opisu Przedmiotu Zamówienia, polegającego na dostarczaniu comiesięcznych sprawozdań dotyczących czy dany Użytkownik skorzystał przynajmniej raz karnetu.

Na podstawie:

1) ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 288), dalej: **„u.z.f.",**

2) ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (T.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1465; zm.: Dz. U. z 2024 r. poz. 878.) dalej: **„k.p.",**

3) ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061), dalej: **„k.c."**

4) decyzji GIODO w sprawie DIS/DEC-749/15/83430, dalej: **„Decyzja"**

5) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.), dalej: **„RODO"**

Niezgodne z obowiązującym stanem prawnym jest uzyskiwanie informacji dotyczących aktywności pracowników w programie sportowym przez Zamawiającego.

Zgodnie z **„Decyzją"** Generalnego Inspektora Danych Osobowych *„... brak jest uzasadnienia, aby klient (pracodawca) pozyskiwał od Spółki informacje, w jaki sposób zgłoszeni przez niego użytkownicy kart MultiSport korzystają z usług oferowanych w ramach programu MultiSport"*. Organ stwierdził fakt, że Klient nie posiada podstawy prawnej do uzyskania informacji na temat korzystania z karty przez Użytkownika, co w perspektywie może być odebrane jako ograniczenie swobody osoby, której dane dotyczą.

Co więcej, zgodnie z **zasadą adekwatności** przetwarzania danych do zamierzonego celu, o której mowa w art. 5 ust. 1 lit. c RODO, Pracodawca nie powinien uzyskiwać danych nadmiarowych w stosunku do zamierzonego celu

przetwarzania. Wejście w posiadanie informacji dotyczących korzystania z kart sportowych przez użytkowników, przez pracodawcę oznacza przetwarzanie danych nadmiarowych. Przetwarzanie nadmiarowych danych może również stanowić ingerencję w prawo do prywatności Pracownika i tym samym zostać uznane za naruszenie art. 111 k.p zgodnie z którym, pracodawca jest obowiązany szanować godność i inne dobra osobiste pracownika.

Należy zaznaczyć, iż fakt uregulowania zasad udzielania informacji w umowie nie tworzy samodzielnie podstawy prawnej do przekazania danych osobowych po stronie Wykonawcy ani podstawy prawnej do przetwarzania tych danych po stronie Pracodawcy. W przeciwnym wypadku dwie strony stosunku prawnego mogłyby w dowolny sposób kreować okoliczności uzasadniające wymianę pomiędzy sobą danych osobowych osób trzecich.

Nie jest dopuszczalne wyinterpretowanie z umowy obowiązku, który nie byłby zgodny z przepisami powszechnie obowiązującego prawa. Nawet jeśli strony przewidywałyby taki obowiązek, to obejmująca go część umowy pozostawałaby nieważna zgodnie z art. 58 k.c.:

§ 1. Czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzą odpowiednie przepisy ustawy.

§ 2. Nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

§ 3. Jeżeli nieważnością jest dotknięta tylko część czynności prawnej, czynność pozostaje w mocy co do pozostałych części, chyba że z okoliczności wynika, iż bez postanowień dotkniętych nieważnością czynność nie zostałaby dokonana.

Dotyczyłoby to w szczególności sytuacji, w której przekazanie danych osobowych Pracowników miałoby następować bez podstawy prawnej lub godziło w prawo do prywatności Pracownika.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 u.z.f., zasady i warunki korzystania z usług i świadczeń finansowanych z Funduszu oraz zasady przeznaczania środków Funduszu na poszczególne cele i rodzaje działalności socjalnej określa pracodawca w regulaminie. Niezbędność uzyskania danych po stronie Pracodawcy mogłaby zaistnieć np. jeśli użycie karty powodowałoby spożytkowanie środków z ZFŚS niezgodne z zasadami określonymi w szczególności w regulaminie ZFŚS.

Zaistnienie okoliczności opisanych w powyższym punkcie jest wręcz niemożliwe. Po pierwsze, to Pracodawca, przyznając możliwość dofinansowania karty sportowej, sam dokonuje decyzji w zakresie możliwości dofinansowania takiego świadczenia z ZFŚS. Należy więc zakładać, że spożytkowanie środków w taki sposób jest prawidłowe. Zgodnie z przepisami **„u.z.f."**, ZFŚS służy finansowaniu działalności socjalnej (art. 1 ust. 1 u.z.f.), a w zakres działalności socjalnej wchodzi m. in. działalność sportowo-rekreacyjna (art. 2 pkt 1 u.z.f.). Po drugie zaś, środki z ZFŚS służą finansowaniu kart sportowych, ale już nie wprost poszczególnych usług świadczonych dla posiadacza karty w przypadku skorzystania z niej. Cena karty jest bowiem stała niezależnie od tego, czy, z ilu i z jakich usług skorzysta Pracownik. Do weryfikacji prawidłowości wykorzystania środków z ZFŚS istotne jest więc to, czy zostały one spożytkowane na zakup karty sportowej, a sposób jej użycia nie powoduje wydatkowania mniejszych lub większych środków. Również z tego powodu informacja o sposobie użycia karty jest zbędna dla zapewnienia działania ZFŚS, jak i również dla weryfikacji, czy środki z ZFŚS zostały wykorzystane zgodnie z ich

przeznaczeniem. Środki są przeznaczane na zakup karty, co Pracodawca może zweryfikować bez posiadania dodatkowych informacji o sposobie jej użycia.

Każdy pracownik może również dochodzić indywidualnie naruszenia swojego prawa do prywatności, które jest chronione jako dobro osobiste (art. 23 i 24 k.c.). Sankcje cywilne z tego tytułu mogą nie być istotne z punktu widzenia działalności dużego podmiotu. Niemniej jednak straty związane z wizerunkiem mogą iść znacznie dalej – zarówno jeśli chodzi o Wykonawcę jak i Pracodawcę.

Reasumując, podstawą prawną do otrzymania przez Pracodawcę zestawienia z korzystania z karty, z zasady nie mogą być okoliczności związane z rozliczaniem środków z ZFŚS. Dofinansowaniu podlega sama karta sportowa, a jego wysokość nie jest zróżnicowana w zależności od sposobu lub częstotliwości jej wykorzystania. Tym samym przetwarzanie danej osobowej w postaci wykorzystania karty sportowej użytkownika przez Zamawiającego nie jest niezbędne do celu ustalenia zasadności przeznaczania nań środków ZFŚS. Nie jest ono także niezbędne do świadczenia usługi zapewnienia dostępu do zróżnicowanych obiektów i zajęć sportowo-rekreacyjnych, będącej przedmiotem niniejszego postępowania, w wyniku czego przetwarzanie przez Zamawiającego danych obejmujących wykorzystanie karty sportowej byłoby naruszeniem opisanej w art. 5 ust. 1 lit. c RODO, zasady minimalizacji danych. Co więcej, uregulowanie kwestii udostępnienia danych w umowie, której stroną nie jest Pracownik i która nie jest zawierana na jego żądanie - nie może prowadzić do powstania podstawy prawnej dla udostępnienia danych osobowych Pracownika. W przeciwnym wypadku strony każdej umowy mogłyby w niekontrolowany sposób przekazywać sobie posiadane dane osobowe osób trzecich z pominięciem przepisów dotyczących ochrony danych osobowych.

Podkreślenia wymaga także fakt, gdy warunkiem przystąpienia do programu sportowego i tym samym skorzystania z abonamentu sportowego byłoby wyrażenie zgody na wgląd do danych osobowych obejmujących aktywność fizyczną pracownika, to tak wyrażona zgoda byłaby nieskuteczna. Wynika to z tego, że nie spełnia ona przesłanek zawartych w przepisach RODO. Zgodnie z art. 7 ust. 4 RODO, oceniając, czy zgodę wyrażono dobrowolnie, w jak największym stopniu uwzględnia się, **czy między innymi od zgody na przetwarzanie danych nie jest uzależnione wykonanie umowy, w tym świadczenie usługi, jeśli przetwarzanie danych osobowych nie jest niezbędne do wykonania tej umowy**.

Mając na uwadze, że przypadku świadczenia usługi dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych nie jest potrzebne przetwarzanie przez pracodawcę danych aktywności fizycznej pracownika, co wskazano już we wcześniejszej części pytania, taka zgoda nosiłaby znamiona zgody wymuszonej.

Zważając na wszystko co powyżej, przekazywanie przez Wykonawcę do przetwarzania przez Zamawiającego danych osobowych użytkowników kart, które obejmują wykorzystanie abonamentu sportowego przez te osoby, byłoby naruszeniem przepisów Kodeksu Pracy oraz RODO.

W związku z powyższym, jak w petitum, zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie ust. usunięcie wymogu określonego w pkt 1.13. Opisu Przedmiotu Zamówienia, polegającego na dostarczania comiesięcznych sprawozdań dotyczących czy dany Użytkownik skorzystał przynajmniej raz karnetu.

Informujemy jednocześnie, że w przypadku utrzymania omawianego wymogu, Wykonawcy mogą odstąpić od złożenia oferty w niniejszym postępowaniu, z uwagi na niezaakceptowanie ryzyka, związanego z potencjalnym naruszeniem przepisów regulujących przetwarzanie oraz ochronę danych osobowych i konsekwencjami z nim powiązanymi.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje, że nie odstąpi od wymogu określonego w pkt 1.13. Opisu Przedmiotu Zamówienia, polegającego na dostarczaniu comiesięcznych sprawozdań dotyczących czy dany Użytkownik skorzystał przynajmniej raz karnetu. W/w informacja jest niezbędna i wynika to z Regulaminu ZFŚS Zamawiającego. W/w dane, o które Zamawiający oczekuje w comiesięcznym sprawozdaniu nie są danymi nadmiarowymi. Zamawiający oczekuje jedynie czy dany użytkownik skorzystał przynajmniej raz w miesiącu z karnetu (TAK lub NIE). Zamawiający **nie oczekuje** i **nie wymaga** w sprawozdaniu ilości wejść, czasu spędzonym w obiektach lub w jakich obiektach czyli obejmującą szczegółową aktywność pracownika – wtedy mogłoby faktycznie dojść do ingerencji w prawo do prywatności Pracownika.

Pytanie 5

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w sytuacji zawieszenia abonamentu przez użytkownika na okres nie dłuższy niż trzy miesiące (wyłączeniu abonamentu oraz ponownej jego aktywacji po okresie do trzech miesięcy), Wykonawca świadczący usługi na podstawie kart imiennych winien mieć możliwość ponownej aktywacji wcześniej wydanego identyfikatora, bez konieczności jego ponownego wystawienia.

Powyższe pozwoli uniknąć Zamawiającemu ponownego dystrybuowania kart, w okresie retencji danych osobowych (okresu, którym Wykonawca, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, przechowuje dane użytkowników

ODPOWIEDŹ: Jeżeli zaistnieje taka konieczność, to Zamawiający dopuści taką możliwość.

Pytanie 6

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o modyfikację par. 5 Wzoru Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„§

1. Administratorem danych osobowych w rozumieniu RODO jest:

1) Wykonawca – w odniesieniu do danych osobowych wszystkich Użytkowników po zebraniu oświadczeń w przedmiocie przetwarzania danych osobowych w zakresie i na zasadach opisanych w niniejszej Umowie;

2) Zamawiający – w odniesieniu do danych osobowych Użytkowników, do których zwraca się z informacją o możliwości objęcia programem sportowo-rekreacyjnym. Po odebraniu od tych osób oświadczeń w przedmiocie przetwarzania danych osobowych Zamawiający będzie przetwarzał ich dane osobowe w wyniku powierzenia przez Wykonawcę na zasadach i w zakresie określonym w niniejszej Umowie.

2. Każdy z administratorów danych wskazanych w ust. 1 powyżej odpowiada we własnym zakresie za zapewnienie zgodności ich przetwarzania z przepisami o ochronie danych osobowych.

3. Wykonawca przetwarza dane osobowe Użytkowników w zakresie niezbędnym do realizacji Umowy, na podstawie oświadczeń Użytkowników w przedmiocie przetwarzania danych osobowych złożonych przed zgłoszeniem swojego udziału w programie sportowo-rekreacyjnym na formularzu papierowym według wzorów dostarczonych przez Wykonawcę.

4. Zamawiający zbiera w imieniu i na rzecz Wykonawcy oświadczenia Użytkowników w przedmiocie przetwarzania danych osobowych w wersji papierowej. Zamawiający zobowiązuje się do:

1) archiwizacji przedmiotowych oświadczeń Użytkowników w imieniu Wykonawcy przy zastosowaniu wymaganych przepisami prawa zasad bezpieczeństwa danych;

2) udostępnienia Wykonawcy oryginałów przedmiotowych oświadczeń Użytkowników w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania przez Zamawiającego wniosku Wykonawcy zgłoszonego na piśmie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej;

3) w zależności od decyzji Wykonawcy, do usunięcia albo przekazania Wykonawcy przedmiotowych oświadczeń Użytkowników w terminie 14 dni od rozwiązania Umowy.

5. Na podstawie art. 28 RODO, Wykonawca powierza Zamawiającemu do przetwarzania dane osobowe Użytkowników wyłącznie w celu i zakresie niezbędnym do wykonania Umowy, a w szczególności w celu zebrania oświadczeń na formularzach, o których mowa w ust. 3 oraz dystrybucji kart. Powierzenie przetwarzania danych osobowych odbywać się będzie na podstawie umowy powierzenia przetwarzania, której treść zostanie uzgodniona przed zawarciem umowy o świadczenie usług. Umowa określi przedmiot i czas trwania przetwarzania, charakter i cel przetwarzania, rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób, których dane dotyczą, obowiązki i prawa Stron.

6. Wykonawca będzie przetwarzać dane osobowe Użytkowników dla celów podatkowych i rachunkowych w zakresie i przez czas zgodny z obowiązującymi przepisami, a także po zakończeniu świadczenia usług w zakresie i przez czas niezbędny do rozliczenia Umowy.

7. Po zaprzestaniu korzystania z programu sportowo-rekreacyjnego przez Użytkowników, Wykonawca może przechowywać dane osobowe Użytkowników w zakresie niezbędnym dla dochodzenia roszczeń przez okres przedawnienia roszczeń wynikających z niniejszej Umowy.

8. Odmowa złożenia przez Użytkownika oświadczenia, o którym mowa w ust. 3 powyżej w celu realizacji Umowy lub żądanie zaprzestania przetwarzania danych osobowych, skutkują jednoczesnym zakończeniem na koniec bieżącego okresu rozliczeniowego udziału w programie sportowo-rekreacyjnym tego Użytkownika.

9. Dane osobowe reprezentantów Strony oraz osób wskazanych do kontaktu, zawarte w niniejszej Umowie, będą przetwarzane przez drugą Stronę jako administratora danych osobowych wyłącznie w celu koordynowania i realizacji ustaleń wynikających z niniejszej Umowy oraz w celu realizacji uprawnień i obowiązków wynikających z przepisów prawa, chyba, że podstawą prawną będzie udzielona zgoda na przetwarzanie danych osobowych dla innych celów, w szczególności związanych z marketingiem produktów lub usług Strony. Każda ze Stron zobowiązuje się we własnym zakresie wykonać obowiązek informacyjny w powyższym zakresie zgodnie z RODO.

10. Kwestie nieuregulowane w niniejszym paragrafie zostaną doprecyzowane przez Strony na piśmie pod rygorem nieważności

Informujemy, iż w ramach przeprowadzonego audytu dotyczącego wdrożenia zmian w zakresie ochrony danych osobowych u Wykonawcy wynikających z RODO (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE) ustalone zostało, iż podstawą prawną przetwarzania danych użytkowników przez Wykonawcę jest prawnie uzasadniony interes administratora (art. 6 ust. 1 lit. f) RODO).

W trakcie należytej realizacji umowy występuje powierzenie danych osobowych przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego. Ma ono miejsce przede wszystkim w celu dystrybucji kart, kiedy to Zamawiający wykonuje operacje na danych osobowych użytkowników na zlecenie Wykonawcy i w jego imieniu. W trakcie wspomnianej czynności przetwarzany jest także numer karty/abonamentu, czyli danej, którą Zamawiający nie dysponuje.

Tym samym w wyniku powierzenia danych osobowych przez Wykonawcę, Zamawiający uzyskuje możliwość przetwarzania niezbędnego zakresu danych, do celu wykonywania umowy w sprawie świadczenia usług sportowych i rekreacyjnych na podstawie kart abonamentowych dla pracowników Zamawiającego, dzieci pracowników oraz osób towarzyszących.

Przetwarzanie numeru karty jest niezbędne, aby umożliwić Zamawiającemu wydanie kart właściwym, upoważnionym osobom. Wynika to z faktu, że imię i nazwisko są danymi powtarzalnymi (w jednej instytucji/firmie możemy mieć do czynienia z osobami o takim samym imieniu i nazwisku, a w przypadku wszystkich klientów Wykonawcy, takich użytkowników może być kilkaset). Natomiast numer karty jest rekordem niepowtarzalnym/unikalnym. Wykorzystanie numeru karty w trakcie realizacji umowy, daje nam gwarancje, że karta trafi do osoby, dla której jest przeznaczona, a w przypadku procesu reklamacyjnego (w postaci komunikacji, wymiany danych pomiędzy opiekunem programu ze strony Zamawiającego i Wykonawcy) daje pewność, że mowa jest o tym samym użytkowniku.

Wykonawca jako administrator jest zobowiązany do wykonania obowiązku informacyjnego wobec Użytkowników. W celu udokumentowania spełnienia obowiązku informacyjnego ciążącego na administratorze, Zamawiający w imieniu i na rzecz Wykonawcy (w związku z brakiem dostępu Wykonawcy do pracowników Zamawiającego), proszony jest o zebranie oświadczeń w przedmiocie przetwarzania danych osobowych, a nie jak wynika z par. 5 oraz par. 1 ust.3 Wzoru Umowy zgód od Użytkowników. Użytkownicy potwierdzają złożeniem swoich danych na formularzu, że zapoznali się z obowiązkiem informacyjnym.

Podkreślamy również, iż wyrażenie „oświadczenie w przedmiocie przetwarzania danych osobowych", wykorzystane w propozycji Wykonawcy, jest na tyle uniwersalne, że może obejmować swym znaczeniem zarówno obowiązek informacyjny jak i zgodę na przetwarzanie danych osobowych. Tym samym postanowienie w brzmieniu proponowanym w pytaniu, będzie prawidłowe dla Wykonawców, którzy przetwarzają dane użytkowników na

podstawie art. 6 ust. 1 lit. f) RODO jak i dla tych, którzy przetwarzają te dane w oparciu o art. 6 ust. 1 lit. a) RODO (zgoda).

Zgodnie z powyższym zwracamy się również z prośbą o wykreślenie Załączników nr 5,6,7,8 oraz o potwierdzenie, iż treść wymienionych Załączników zostanie uzgodniona z wybranym przez Zamawiającego Wykonawcą.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje, iż załączniki nr 5,6,7,8 są wyłącznie wzorami i dopuszcza możliwość zmiany treści wymienionych Załączników, które zostaną uzgodnione z wybranym wykonawcą. Ponadto, paragraf 5 zostanie zmodyfikowany na w/w w przypadku wyboru Wykonawcy.

Pytanie 7

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, iż treść umowy powierzenia przetwarzania danych zostanie uzgodniona oraz zawarta z wyłonionym Wykonawcą, po wyborze najkorzystniejszej oferty.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający potwierdza, iż treść umowy powierzenia przetwarzania danych zostanie uzgodniona oraz zawarta z wyłonionym Wykonawcą, po wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pytanie 8

nawiązaniu do par. 5 ust.7 Wzoru Umowy, gdzie Zamawiający określa katalog danych osobowych przetwarzanych przez podmiot przetwarzający, zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, iż Zamawiający nie dopuszcza by Wykonawca zbierał i przetwarzał dane osobowe Użytkowników „na zapas", co zgodne będzie z powszechnie obowiązującą zasadą minimalizacji danych, o której mowa w art. 5 ust. 1 lit. C) RODO, stanowiącą, iż przetwarzane dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.

Z wieloletniego doświadczenia Wykonawcy wynika, że świadczenie usług sportowo-rekreacyjnych jest możliwe bez pobierania takiej danej osobowej jak numer PESEL pełna data urodzenia (dzień, miesiąc i rok urodzenia), **numer prywatnego telefonu komórkowego** lub obywatelstwo (Wykonawca oraz szereg innych operatorów abonamentów sportowych funkcjonujących na rynku nigdy takich danych nie pobierali, a skutecznie zrealizowali i nadal realizują umowy, których przedmiotem jest świadczenie usług sportowo - rekreacyjnych).

Pokazuje to jednoznacznie, że da się osiągnąć cel w postaci zapisania do programu i korzystania z usług sportowych, nie przetwarzając danych z wyżej wskazanego zakresu.

W konsekwencji należy przyjąć, iż przetwarzanie powyższych danych nie jest niezbędne wobec celu jakim jest zapewnienie użytkownikom dostępu do obiektów sportowych, a więc i zgodnie ze wspomnianą zasadą minimalizacji, dane osobowe w postaci numeru PESEL, pełnej daty urodzenia (dzień, miesiąc i rok urodzenia), **numeru prywatnego telefonu komórkowego** lub obywatelstwa, nie powinny być przetwarzana w tym przypadku.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie zamierza przekazywać danych osobowych użytkowników „na zapas".

Zamawiający informuje, iż Wykonawcom nie zamierza przekazywać danych osobowych jak numer Pesel, pełna data urodzenia czy obywatelstwo użytkownika – nie są to dane niezbędne do prawidłowego korzystania z usług sportowych.

Wyjątek stanowi nr telefonu użytkownika – jeżeli to będzie niezbędne do prawidłowej realizacji umowy, gdyż Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania wejściówek w formie aplikacji mobilnych lub wejść do obiektów poprzez kod SMS.

Pytanie 9

Z uwagi na krótki termin składania ofert oraz wątpliwości Wykonawcy co do treści Zapytania Ofertowego, zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania oraz o wydłużenie terminu na złożenie ofert, o czas niezbędny na ich rzetelne przygotowanie.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zmienia następujące terminy

składania ofert na 01.08.2024 g.12.00

otwarcia ofert na 01.08.2024 g. 12.15

Pytanie 10

Dotyczy „Zapytanie ofertowe cz. III Kryteria oceny ofert Kryterium 2 dopłaty/rabaty":

Zwracamy się do Zamawiającego o złagodzenie wymagań i zmianę punktacji:

Jeżeli Wykonawca wymaga dopłat lub udziela rabatów do świadczonych usług:

od 0 do 15 obiektach na terenie miasta Olsztyn **otrzyma 30 pkt**

powyżej 15 obiektach na terenie miasta Olsztyn **otrzyma 0 pkt.**

Zmiany na rynku karnetów sportowych oraz wzrost cen w obiektach sprawiają, że dopłaty/rabaty do usług drogich rynkowo są niezbędne. Brak zgody na powyższe może spowodować, że Wykonawcy złożą droższe oferty, co będzie niekorzystne dla Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie 11

W związku z wymogami opisanymi w pkt. 1.13 OPZ vs przepisy RODO prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający każdorazowo przed przekazaniem informacji o liczbie wejść danego Użytkownika przez Wykonawcę do Zamawiającego będzie przekazywał do Wykonawcy pisemną zgodę tego użytkownika na przekazanie tych danych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie oczekuje od Wykonawcy przekazania informacji o liczbie wejść do obiektów i innych szczegółowych informacji dot. aktywności fizycznej, jedynie oczekuje informacji czy użytkownik przynajmniej raz w miesiącu skorzystał z karnetu (TAK/NIE). Taka pisemna zgoda zostanie przekazana Wykonawcy z chwilą przystąpienia danego użytkownika do programu.

Pytanie 12

Dotyczy „opis przedmiotu zamówienia" pkt 1.2: prosimy zamawiającego o potwierdzenie, że warunek zaoferowania usług „pilates" i „aerobic" zostanie spełniony, jeśli Wykonawca ma w swojej ofercie „zajęcia Fitness". Obiekty świadczące usługi sportowo-rekreacyjne mają różne nazwy zajęć na co Wykonawca nie ma wpływu.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający potwierdza, że w/w zajęcia mogą wystąpić w obiektach pod nazwą „zajęcia fitness"

Pytanie 13

Dotyczy „opis przedmiotu zamówienia" pkt 1.2: prosimy Zamawiającego o odstąpienie od wymogu świadczenia dostępu do aquaaerobiku. Według najlepszej wiedzy Wykonawcy, żaden z obecnych na rynku dostawców usług nie posiada w swojej ofercie tego rodzaju usługi na terenie miasta Olsztyn. Brak zgody na powyższe może spowodować, że Zamawiający nie otrzyma żadnej oferty.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wykreśla z OPZ dostęp do Aquaaerobiku.

Pytanie 14

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie usług:

1. *aqua aerobic.*
2. *pole dance;*

z zajęć sportowo-rekreacyjnych wymaganych przez Zamawiającego na terenie Olsztyna.

Obecnie Wykonawca nie współpracuje z obiektami partnerskimi, świadczącymi wspomniane usługi na terenie Olsztyna Biorąc pod uwagę krótki termin składania ofert, Wykonawca również (do tego czasu) nie zdąży nawiązać współpracy

z wymaganymi placówkami sportowymi, co uniemożliwi mu przedstawienie propozycji w przedmiotowym postępowaniu i negatywnie wpłynie na jego konkurencyjność. Jednocześnie informujemy, iż stale poszerzamy sieć obiektów sportowo-rekreacyjnych oraz dołożymy wszelkich starań, aby liczba i rodzaj usług, zarówno przed rozpoczęciem kontraktu, jak i w jego trakcie, była większa niż pierwotne minimum wymagane przez Zamawiającego.

W przypadku przychylenia się do prośby Wykonawcy, Zamawiający może otrzymać więcej ofert, a co za tym idzie dużo korzystniejsze propozycje pod względem finansowym, co będzie opłacalne zarówno dla Zamawiającego, jak i jego pracowników.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zgodnie z odpowiedzią 13 usunął z OPZ Aquaaerobic, jednak nie wyraża zgody na usunięcie usługi pole dance.

Pytanie 15

Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie wymaganej liczby obiektów sportowo-rekreacyjnych na terenie Olsztyna z 55 na 45 obiektów. Aktualne wymagania dotyczące minimalnej liczby obiektów są dość wysokie. Tak postanowione warunki postępowania, jedynie ograniczają konkurencję, przy tym nie zwiększając jakości przedmiotu zamówienia. Zgodnie z najlepszą wiedzą Wykonawcy oraz statystykami dotyczącymi ilości wykorzystywanych obiektów w trakcie

kontraktu, tylko 25% z nich jest regularnie użytkowane, wobec czego liczba podana przez Zamawiającego jest zawyżona. Wykonawca nie widzi słuszności zapewniania tak dużej ilości obiektów, które w 75% i tak nie będą wykorzystywane przez Użytkowników programu. Ponadto Wykonawca stale poszerza sieć obiektów sportowo-rekreacyjnych oraz dołoży wszelkich starań, aby liczba obiektów w trakcie kontraktu stale się powiększała.

Co więcej, przychylenie się do prośby Wykonawcy pozytywnie wpłynie na konkurencyjność postępowania, dzięki czemu Zamawiający może otrzymać więcej ofert, a co za tym idzie dużo korzystniejsze propozycje pod względem finansowym, co będzie opłacalne zarówno dla Zamawiającego, jak i jego pracowników.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie 16

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że poprzez „imienne karty" Zamawiający rozumie fizyczną kartę pozwalającą na identyfikację użytkownika w obiekcie sportowym wraz z okazaniem dokumentu potwierdzającego jego tożsamość. Tym samym, Zamawiający nie narzuca, jakiego rodzaju dodatkowe zabezpieczania powinna mieć karta (chipowe, zbliżeniowe lub magnetyczne).

W ocenie Wykonawcy, karta służąca weryfikacji w obiekcie, udostępniania użytkownikom, nie musi posiadać takich samych zabezpieczeń jak karta wydawana przez innych Operatorów, przy czym nie ulega wątpliwości, że korzystać z niej mogą tylko osoby uprawnione, co gwarantują zabezpieczenia i systemy stosowane przez Wykonawcę. Dzięki temu, że imienna karta weryfikowana jest za każdym razem wraz z okazaniem dokumentu potwierdzającego tożsamość użytkownika, nigdy nie dojdzie do sytuacji, w której z usługi sportowo-rekreacyjnej skorzysta osoba nieuprawniona.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie określa jakiego rodzaju ma być to karta i jakie zabezpieczenia powinna posiadać i czy musi te zabezpieczenia posiadać. Z wiedzy Zamawiającego wynika też, że obiekty czasem oczekują potwierdzenia tożsamości danego użytkownika poprzez okazanie dokumentu tożsamości, celem potwierdzenia czy z karnetu korzysta uprawniona osoba. To wynika zazwyczaj z regulaminów pomiędzy obiektami a Firmami oferującymi karnety.

Pytanie 17

Dla Państwa wygody oraz dzieci pracowników, rekomendujemy, aby abonamenty dziecięce były dostępne dla dzieci w wieku do 17 roku życia (włącznie), a nie 15. Dzięki temu, dzieci będą mogły dłużej korzystać z karnetów dziecięcych, które są znacznie korzystniejsze pod względem cenowym, niż abonament dla osoby towarzyszącej.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Zamawiający zgodnie z OPZ i formularzem cenowym dopuścił do wyceny karnety od 16-18 roku życia, jednak nie są one niewymagane.

Pytanie 18

Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca zaoferował abonament dla osób powyżej 60 roku życia, który uprawnia do korzystania z mniejszej liczby obiektów aniżeli w standardowym programie (poniżej 60 r.ż.) oraz ogranicza możliwość korzystania z usług w pełnych godzinach otwarcia obiektów, np. wyłącznie do godz. 16:00? W ocenie Wykonawcy, dopuszczenie takiego rozwiązania jest niekorzystne dla wspomnianej grupy osób, którym dostęp do pełnej gamy obiektów sportowych zostanie ograniczony. Ponadto, korzystanie z placówek w określonych godzinach, dyskwalifikuje seniorów z możliwości uczestnictwa w zajęciach organizowanych najczęściej w godzinach wieczornych, np. aqua aerobic, joga, zdrowy kręgosłup, itp.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje, że wyżej wymieniony karnet jest tylko opcją i nie jest konieczna aby Wykonawca ją wycenił. Zamawiający posiada wiedzę, że taki karnet upoważnia do korzystania w określonych godzinach. Użytkownik, jeżeli się zdecyduje na dany karnet, będzie musiał z niego korzystać zgodnie z zasadami i regulaminem nawet jeżeli będzie to ograniczenie czasowe do godz .16.00 czy możliwość skorzystania z mniejszej liczby obiektów czy usług.

Pytanie 19

Zwracamy uwagę, iż Operatorzy abonamentów sportowych, mogą przetwarzać dane na podstawie innej przesłanki prawnej, wskazanej w art. 6 ust. 1 RODO oraz mogą przetwarzać odmienny zakres danych osobowych w celu zapewniania prawidłowej realizacji umowy. Wykonawca przetwarza dane w związku z realizacją umowy lub na żądanie osoby, której dane dotyczą (to jest podstawa przetwarzania danych). Nie zbieramy oddzielnych zgód za pomocą formularzy w zakresie przetwarzania danych. Użytkownicy akceptują zasady korzystania z abonamentu, w których są zawarte informacje o przetwarzaniu danych osobowych. W związku z tym, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień, dotyczących ochrony danych osobowych Użytkowników abonamentów sportowych, po wyborze Wykonawcy, a przed zawarciem Umowy Głównej.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje iż treść umowy powierzenia przetwarzania danych zostanie uzgodniona oraz zawarta z wyłonionym Wykonawcą, po wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pytanie 20

Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza możliwość realizowania zamówień za pośrednictwem dedykowanej platformy internetowej Wykonawcy, z pominięciem konieczności stosowania imiennych list np.: w formie arkuszy Excel i papierowych formularzy przystąpienia do programu?

Poniżej przedstawiamy poszczególne kroki procesu:

1) Zamawiający za pomocą dedykowanego systemu online, implementuje adresy e-mail pracowników,
2) Po wprowadzeniu e-maili, system przesyła na wskazane adresy formularz przystąpienia do programu,
3) Pracownik wyrażający chęć skorzystania z programu wypełnia formularz, podając niezbędne dane do prawidłowej realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych. Dodatkowo (jeśli dotyczy), może dodać osoby towarzyszące i dzieci do abonamentu,

4) Osoba odpowiedzialna za obsługę platformy online po stronie Zamawiającego dokonuje w systemie akceptacji ostatecznej listy uczestników,
5) W przypadku rezygnacji Pracownika z abonamentu, wyznaczony przez Zamawiającego opiekun programu anuluje członkostwo osoby wnioskującej w systemie online z końcem bieżącego miesiąca rozliczeniowego.

Pragniemy podkreślić, że dzięki powyższemu rozwiązaniu, Zamawiający nie jest zobowiązany do samodzielnego pozyskiwania danych osobowych Pracowników oraz uzupełniania i przesyłania zgłoszeń w formie list do Wykonawcy, co jest wygodnie zarówno dla Zamawiającego, jak i pracowników, którzy nie muszą wypełniać deklaracji przystąpienia do programu w wersji papierowej, a Zamawiający nie musi archiwizować lub wysyłać Wykonawcy tychże formularzy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie dopuszcza powyższego rozwiązania.

Pytanie 21

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydłużenie terminu przesyłania Wykonawcy listy obejmującej Użytkowników dla pierwszego okresu rozliczeniowego z 23 sierpnia na 20 sierpnia 2024 r. Proponowana data przez Wykonawcę jest zgodna z zasadami przyjętymi na rynku kart sportowych i uznawana, jako standard przez wszystkich Wykonawców świadczących usługi będące przedmiotem niniejsze zamówienia. W przypadku braku zgody na sugerowaną zmianę, Wykonawcy ponoszą duże ryzyko nieterminowej realizacji umowy, czego konsekwencją może być brak dostępu do usług od 1 dnia miesiąca, a co za tym idzie nałożone kary umowne na Wykonawcę.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy. Zamawiający określił taką datę (23.08.2024), by mógł przy ewentualnej zmianie Wykonawcy powiadomić dotychczasowych użytkowników. Zamawiający nie wyklucza wcześniejszego wysłania list użytkowników. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, iż następne listy użytkowników będą przez Zamawiającego zgłaszane zgodnie z umową czyli do 20 dnia miesiąca – czyli zgodna z zasadami przyjętymi na rynku kart sportowych.

Pytanie 22

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydłużenie terminu przesyłania Zamawiającemu określonej liczby imiennych kart z 7 przed pierwszym dniem roboczym na 2 dni robocze przed rozpoczęciem okresu rozliczeniowego.

Informujemy, iż proponowana przez nas data dostarczania kart jest wystarczająca do terminowej realizacji usługi oraz zgodna z powszechnie przyjętymi standardami panującymi na rynku kart sportowych. Wszyscy inni Wykonawcy, świadczący podobne usługi objęte niniejszym zamówieniem, również stosują ten standard.

Pragniemy zauważyć, że brak zgody na powyższe, może potencjalnie wpłynąć na zdolność Wykonawcy do zrealizowania zamówienia w wyznaczonym terminie. Proponowany termin dostarczenia kart, zapewni Wykonawcom odpowiednią ilość czasu na wykonanie niezbędnych działań, co przełoży się na uniknięcie ewentualnych niedociągnięć, które mogłyby wystąpić w przypadku niewystarczającego czasu na kompleksowe przygotowanie zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, wydłużenie terminu przesyłania kart stanowi rozsądne i adekwatne rozwiązanie, które zdecydowanie przyczyni się do zapewnienia efektywnego przebiegu procesu realizacji zamówienia.

ODPOWIEDŹ: W związku z powyższym zamawiający zmienia §2 pkt 2 na:

Na 7 lub max do 2 dni przed pierwszym dniem roboczym okresu na jaki zostały zakupione karnety, Wykonawca przesyła Zamawiającemu karnety zgodnie z aktualną Listą Użytkowników – jeżeli dotyczy.

Pytanie 23

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie zapisu z zobowiązującego Wykonawcę do przedstawiania miesięcznych sprawozdań dotyczących informacji czy dany użytkownik korzystał z karnetu.

Projektowany zapis umowy przewiduje konieczność przesyłania przez Wykonawcę do Zamawiającego sprawozdań miesięcznych dotyczących wejść użytkowników do obiektów sportowo-rekreacyjnych partnerów Wykonawcy. Zdaniem Wykonawcy takie zobowiązanie jest sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i może narazić Wykonawcę na odpowiedzialność karną-administracyjną lub cywilną. Zgodnie z zapadłym dotychczas orzecznictwem organu nadzoru w zakresie ochrony danych osobowych, w sprawie o sygnaturze DIS/DEC-749/15/83430, organ wyraźnie stwierdził, iż brak jest uzasadnienia, aby klient (pracodawca) pozyskiwał od spółki świadczącej usługi dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych informacje, w jaki sposób zgłoszeni przez niego użytkownicy korzystają z usług oferowanych w ramach programu świadczonych usług. Organ skomentował fakt, że klient nie posiada podstawy prawnej do uzyskania informacji na temat korzystania z karty przez użytkownika, co w perspektywie może być odebrane jako ograniczenie swobody osoby, której dane dotyczą. Dodatkowo należy pamiętać o zasadzie adekwatności przetwarzanych danych do zamierzonego celu, określonej w art. 5 ust. 1 lit. c) RODO, zgodnie z którą, dane osobowe gromadzone przez pracodawcę muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych"). Wejście w posiadanie takich danych przez pracodawcę oznacza przetwarzanie danych nadmiarowych. Przetwarzanie nadmiarowych danych może również stanowić ingerencję w prawo do prywatności pracownika.

Podobnie można zinterpretować obowiązujące przepisy w zakresie prawa pracy. Zgodnie z Kodeksem pracy pracodawca może żądać od pracownika danych osobowych w zakresie określonym w art. 22[1] § 1 oraz § 2 kodeksu pracy. Podania innych danych pracodawca może żądać, jeśli obowiązek ich podania wynika z odrębnych przepisów (art.22[1] § 4 k.p.).

W sytuacji dotyczącej udostępnienia imiennych raportów korzystania z karnetów przez użytkowników nie można powołać się na inne niż wskazane powyżej przepisy, zatem uzyskując takie dane pracodawca może naruszać prawa pracownika do prywatności. Dodatkowo, aby przekazać takie informacje do Zamawiającego Wykonawca powinien posiadać podstawę prawną, a więc stosowną zgodę podmiotu danych – każdego z użytkowników. Zgoda taka powinna być dobrowolna i może być w każdej chwili wycofana. Przyjęte orzecznictwo w zakresie prawa pracy dotyczące ewentualnych zgód pracowników na rzecz pracodawcy lub podmiotów wskazanych przez pracodawcę,

określa jasno, że zgoda udzielana pracodawcy przez pracownika nie ma charakteru dobrowolnego. Przy nierównej pozycji obu stron stosunku pracy domniemuje się, że taka zgoda mogłaby zostać w dość łatwy sposób wymuszona. Mając na uwadze powyższe wnosimy jak w naszym pytaniu o wykreślenie przedmiotowego postanowienia z uwagi na jego sprzeczną z prawem dyspozycję.

ODPOWIEDŹ: Odpowiedź została udzielona w pytaniu 11.

Pytanie 24

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rozliczenia tzw. z „góry" za dany okres rozliczeniowy, a nie po jego zakończeniu? Oznacza to, że Wykonawca będzie wystawiał faktury do dziesiątego dnia każdego z okresów rozliczeniowych objętych Umową. Wystawione faktury będą uwzględniały koszty dostępu do Programu dla wszystkich aktualnie zgłoszonych przez Zamawiającego Użytkowników na dany okres rozliczeniowy.

Proponowany powyżej sposób rozliczania jest najczęstszą praktyką stosowaną przez wszystkich operatorów abonamentów sportowych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie 25

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Zamawiający dopuszcza pozyskanie przez Wykonawcę danych takich jaki adres e-mail, numer telefonu oraz Pesel?

Informujemy, iż z uwagi na bezpieczeństwo oraz systemy funkcjonujące u Wykonawcy, rekomendujemy przekazanie przez Użytkownika abonamentu, między innymi takich danych jak: adres e-mail, numer telefonu i Pesel. Przy czym zaznaczamy, że dane te nie stanowią danych szczególnych kategorii oraz danych nadmiarowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO). Wobec tego, dane takie jak numer Pesel, czy telefonu należy traktować „na równi" z danymi takie jak imię czy nazwisko.

Ponadto, dzięki przekazaniu Wykonawcy przez Użytkownika ww. danych, Użytkownik w aplikacji mobilnej lub na stronie internetowej może zarządzać wszystkimi swoimi usługami zakupionymi w naszej Grupie.

Nadto, Wykonawca jako firma o ugruntowanej pozycji na rynku, posiada szereg zabezpieczeń, w tym niezbędne środki techniczne i organizacyjne w celu zapewnienia odpowiedniej ochrony, która ma wpływ na proces przetwarzania danych.

Jednocześnie zaznaczamy, iż dane takie jak numer telefonu, adres e-mail czy Pesel przekazywane są prze Użytkownika wyłącznie na etapie zapisywania się do programu sportowego. Ponadto dane te, nie są zbierane bezpośrednio przez Zamawiającego, tylko pracownicy samodzielnie uzupełniają formularz przystąpienia do programu dostępny w wersji online.

Sama identyfikacja w obiekcie, następować będzie wyłącznie poprzez weryfikację jego imienia i nazwiska oraz w niektórych przypadkach na podstawie przedstawionego dokumentu potwierdzającego tożsamość. W żadnym

wypadku podczas rejestracji wejścia w obiekcie nie dochodzi do przekazania numeru Pesel, adresu e-mail, czy numeru telefonu.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza przekazania numeru PESEL i adresu mailowego użytkownika. Wyjątek stanowi nr telefonu użytkownika – jeżeli to będzie niezbędne do prawidłowej realizacji umowy, gdyż Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania wejściówek w formie aplikacji mobilnych lub wejść do obiektów poprzez kod SMS.

Pytanie 26

W przypadku braku zgody na powyższe prosimy o dopuszczenie możliwości przekazania Wykonawcy oprócz imienia i nazwiska – daty urodzenia pracownika oraz jego zgłoszonych dzieci i osób towarzyszących. Jest to niezbędne w celu sprawdzenia, czy zapisane do programu dziecko pracownika nie przekroczyło dopuszczalnego wieku, a w przypadku pracownika, czy osoby towarzyszącej do jego identyfikacji w systemach Wykonawcy.

Informujemy, iż podanie przez Użytkownika daty urodzenia jest niezbędne, z tego względu, że jest jedyną niezmienną daną osobową i pozwala na jednoznaczną identyfikację osoby fizycznej. Pozostałe dane typu imię i nazwisko, numer telefonu, czy np. adres e-mail mogą ulec zmianie. Ponadto, data urodzenia jest również potrzebna w przypadku zgłoszenia roszczenia, np. odszkodowawczego w związku z wypadkiem przy korzystaniu z usługi, czy reklamacyjnego. Konieczna jest weryfikacja czy osoba korzystająca ze świadczeń faktycznie jest osobą uprawnioną, czy np. nie doszło do kradzieży karty uprawniającej do skorzystania z usług. Dodatkowo data urodzenia może być potrzebna, aby zweryfikować wiek osoby korzystającej ze świadczeń, ustalić, czy dane przekazuje podmiot danych (osoba, której dane dotyczą), jak również celem weryfikacji czy wniosek o realizację praw z RODO (art.15-21 RODO) składa osoba do tego uprawniona.

Tym samym, Wykonawca wskazuje, iż ważna jest również zasada prawidłowości danych oraz możliwość ich weryfikacji i jednoznacznej identyfikacji osoby fizycznej.

Należy również zaznaczyć, że administratorem danych osobowych uczestników programu, pozyskanych w związku ze świadczeniem usługi polegającej na zapewnieniu dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych jest Wykonawca, którego kompetencją wynikającą z art. 32 RODO jest takie kształtowanie systemu ochrony danych osobowych, aby jak najpełniej chroniło prawa i wolności osób, których dane dotyczą. Wykonawca jako administrator jest podmiotem odpowiadającym za właściwe przetwarzanie danych oraz odpowiednie ich zabezpieczenie. Obowiązkiem administratora jest przetwarzanie danych zgodnie z podstawowymi zasadami ujętymi w art. 5 RODO m.in.:

- zapewnienia właściwej podstawy legalności przetwarzania danych, określonych w art. 6 lub art. 9 RODO,
- zbieranie danych osobowych w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nie przetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami,
- zapewnienie, aby przetwarzane dane osobowe były adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do realizacji celów, dla których są one przetwarzane.

Wobec powyższego, do decyzji administratora winno należeć określanie zakresu danych osobowych, które są mu potrzebne do osiągnięcia założonych celów przetwarzania. Po stronie procesora (w tym przypadku Zamawiającego) występuje natomiast obowiązek odpowiedniego zabezpieczenia danych osobowych, z uwzględnieniem ryzyka wynikającego m.in. z zakresu oraz charakteru powierzonych danych osobowych. Przyjęcie odmiennego stanowiska (tzn. określenie maksymalnego zakresu danych osobowych Użytkowników przez Zamawiającego) byłoby nie tylko ingerencją w uprawnienia administratora, ale równocześnie mogłoby prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, poprzez preferowanie wybranych rozwiązań organizacyjno-technicznych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje iż nie dopuszcza przekazania pełnej daty urodzenia użytkownika.

Zamawiający informuje, że będzie również kontrolować sytuację aby nie dopuścić aby karnet był zamówiony dla osoby niezgodnie z wiekiem użytkownika. Jeżeli będzie wymagać tego regulamin wykonawcy zamawiający dopuszcza przekazanie wyłącznie miesiąca i roku urodzenia dziecka.

Pytanie 27

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o podanie aktualnych cen abonamentów sportowo-rekreacyjnych, oferowanych przez obecnego Wykonawcę, świadczącego usługi będące przedmiotem zamówienia, w podziale na poniższe rodzaje pakietów. W sytuacji, gdy Zamawiający nie ma aktualnie zawartej umowy z żadnym z Operatorów, prosimy o podanie cen z poprzednio obowiązującego kontraktu.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuję iż ceny abonamentów kształtują się następująco:

a) karnet nielimitowany standard dla pracownika: 81,50 zł brutto

b) karnet nielimitowany standard dla osoby towarzyszącej: 155,00 zł brutto

c) karnet nielimitowany standard dla dziecka pracownika do lat 15: 82,00 zł brutto

d) karnet nielimitowany dla pracownika: 129,00 zł brutto

e) karnet nielimitowany dla osoby towarzyszącej: 185,00 zł brutto

f) karnet nielimitowany dla dziecka pracownika do lat 15: 95,00 zł brutto

g) karnet basenowy dla dziecka pracownika do lat 15: 39,00 zł brutto

h) karnet basenowy bez limitu dla dziecka pracownika do lat 15: 49,00 zł brutto

Pytanie 28

Biorąc pod uwagę czas niezbędny na złożenie i przygotowanie oferty oraz konieczność doprecyzowania postanowień przedmiotowego zamówienia, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu składania ofert.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zmienia następujące terminy

składania ofert na 01.08.2024 g.12.00

otwarcia ofert na 01.08.2024 g. 12.15

Pytanie 29

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Wykonawcy w ofercie mają przedstawić wszystkie obiekty sportowo-rekreacyjne, z którymi Wykonawca ma podpisane umowy o współpracy?

Informujemy, że liczba placówek akceptujących karnety limitowane i nielimitowane jest różna. W związku z tym, że Wykonawcy mogą wskazać jedną wartość w miejscu dotyczącym ilości placówek prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy powinni wskazywać tam ilość obiektów sportowo-rekreacyjnych, z którymi mają podpisane umowy o współpracy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje, że w ofercie należy wskazać ilość obiektów z którymi Wykonawca ma podpisane umowy o współpracy. Zamawiający nie rozgraniczył ilości obiektów akceptujących na karnety limitowane i nielimitowane. Należy wskazać ogólną ilość obiektów na terenie miasta Olsztyn.

Pytanie 30

Prosimy o potwierdzenie, iż z uwagi na bezpieczeństwo i ochronę prywatności użytkowników abonamentów, a także z uwagi na minimalizację zakresu przetwarzanych danych osobowych w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie dopuszcza by Wykonawca wymagał pobierania od Zamawiającego ani bezpośrednio od Użytkowników takich danych jak numer PESEL i pełna data urodzenia.

Zgodnie z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 RODO dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.

Zbieranie danych osobowych zawsze musi mieć uzasadnienie dla celu w jakim są zbierane oraz być niezbędne dla jego realizacji.

W ocenie Benefit Systems pozyskiwanie numeru PESEL lub daty urodzenia od użytkowników abonamentów sportowych przeczy zasadzie minimalizacji danych. Tak więc numer PESEL i data urodzenia użytkowników tych produktów jest daną nadmiarową z perspektywy Benefit Systems jako dostawcy abonamentów sportowych.

Wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i zapewnia, iż zamówienie może zostać zrealizowane bez podawania przez Użytkowników powyższych nadmiarowych danych. Brak chęci podania takich danych jak PESEL i data urodzenia nie powinno warunkować możliwości skorzystania z programu sportowo-rekreacyjnego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie będzie przekazywał Wykonawcom nr Pesel i pełnych dat urodzenia użytkownika.

Pytanie 31

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że imienna karta powinna zabezpieczać weryfikację Użytkownika w obiekcie w taki sposób, aby wyeliminować jakąkolwiek możliwość wystąpienia nadużyć w postaci sztucznego nabijania na kartę wejść użytkowników np. poprzez zastosowanie na karcie chipa lub paska magnetycznego. Dodatkowo, w opinii Wykonawcy sposób weryfikacji stosowany przez Wykonawców powinien opierać się na okazaniu dokumentu potwierdzającego jego tożsamość.

Zdaniem Wykonawcy zastosowanie zabezpieczenia w postaci np. kodu kreskowego lub kodu QR nie jest wystarczającym zabezpieczeniem dla Zamawiającego jak i jego Użytkowników ze względu na fakt, iż taką kartę łatwo można skopiować (zrobić skan lub zdjęcie) i posłużyć się taką kopią w sposób nieuprawniony poprzez rejestrację wizyt, które w rzeczywistości się nie odbyły. Wykonawca, działając na rynku od 2005 r. wielokrotnie miał do czynienia z tego typu procederem i od lat stara się zabezpieczyć interes swój i swoich klientów stosując odpowiednie i właściwe dla procesu weryfikacji użytkowników zabezpieczenia.

Ze względu na to, iż wszyscy działający na rynku Wykonawcy rozliczają się z obiektami sportowymi za każdą zrealizowaną wizytę, każde wejście do obiektu zarejestrowane za pomocą karty ma w konsekwencji wpływ na wycenę danego kontraktu oraz jego finalną rentowność.

Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować, że z usług nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiekolwiek możliwości tego typu nadużyć i uniknąć ich wpływu na rentowność zawieranego kontraktu oraz nieobiektywnie zwiększonej wyceny kolejnego kontraktu i prawdopodobnej konieczności zmiany dostawcy po wygaśnięciu każdej nowo zawartej umowy.

Dodatkowo przy wydatkowaniu środków publicznych obowiązuje przede wszystkim zasada oszczędności, celowości i efektywności. Każdy podmiot zaliczony do sektora finansów publicznych, dokonujący zakupów, dostaw, usług i robót budowlanych, jest zobowiązany przestrzegać tych zasad. Ustawa nie przewiduje nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych, natomiast dopuszczenie do sytuacji, w której karta nie zabezpiecza finansów publicznych przed nadużyciami, które mogą się pojawić ze strony osób trzecich, wg. najlepszej wiedzy Wykonawcy, definitywnie narusza te zasady.

Wykonawca bazując na swoim wieloletnim doświadczeniu na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i stosowaniu różnych metod zabezpieczeń może potwierdzić, że w przypadku zmiany karty z kodem kreskowym na kartę chipową, zaobserwował ogromny spadek ilości nieuprawnionych wizyt.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że oferowana przez Wykonawców karta powinna wykluczać jakiekolwiek możliwości narażenia Zamawiającego i jego pracowników na ryzyko zewnętrznych nadużyć, właśnie poprzez zabezpieczenie jej chipem lub paskiem magnetycznym odczytywanym przez infrastrukturę Wykonawcy w każdym obiekcie sportowo – rekreacyjnym.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie określił jak ma wyglądać karta imienna czy karnet i jak powinna ona działać. Użytkownicy karnetów muszą z nich korzystać zgodnie z regulaminem Wykonawcy. W przypadku konieczności okazania dokumentu tożsamości w obiekcie celem potwierdzenia tożsamości czy z karty korzysta uprawniona osoba, użytkownik będzie musiał tego dokonać, gdyż z wiedzy posiadanej przez Zamawiającego to też wynika z regulaminów i umów zawartymi pomiędzy Wykonawcą a obiektami.

Pytanie 32

Czy pracownicy Zamawiającego wyrażają zgodę na korzystanie z usług sportowo – rekreacyjnych, których realizacja odbywa się tylko przy użyciu ich telefonów komórkowych?

Jako, że beneficjentem przedmiotu zamówienia mają być pracownicy Zamawiającego prosimy o informację, czy wyrażają oni chęć na korzystanie z takich usług, jeśli obłożone są one koniecznością każdorazowego zabierania ze sobą do obiektu sportowo – rekreacyjnego telefonu komórkowego, na podstawie którego dokonywana jest obligatoryjna weryfikacja i rejestracja Użytkownika w obiekcie.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z OPZ Zamawiający dopuszcza różne możliwości rejestracji użytkowników w obiekcie. Zamawiający na dzień dzisiejszy posiada zawartą umowę, gdzie wejścia do obiektów sportowych są weryfikowane i potwierdzane poprzez telefon komórkowy (aplikacja, sms).

Pytanie 33

Prosimy o potwierdzenie, że nie wyrażają Państwo zgody na wykluczenie ze świadczenia przedmiotu zamówienia Pracowników i Ich Osób Towarzyszących nie posiadających komórkowych aparatów telefonicznych (np. osoby starsze, dzieci)?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z OPZ Zamawiający dopuszcza różne możliwości rejestracji użytkowników w obiekcie. Zamawiający na dzień dzisiejszy posiada zawartą umowę, gdzie wejścia do obiektów sportowych są weryfikowane i potwierdzane poprzez telefon komórkowy (aplikacja, sms).

Pytanie 34

Czy jeżeli pracownik Zamawiającego nie wyrazi zgody na korzystanie z telefonu komórkowego w celu podstawowej metody weryfikacji karnetu w obiekcie sportowo – rekreacyjnym to wykonawca ma obowiązek zaproponować inną formę weryfikacji w obiekcie, jak np. imienna karta potwierdzana dokumentem tożsamości?

ODPOWIEDŹ: Przystąpienie do Programu nastąpi zgodnie z regulaminem Wykonawcy.

Pytanie 35

W nawiązaniu do zapisu OPZ ust. 1.9.1 zwracamy się z prośbą o dopuszczenie rozwiązania, w którym dopuszcza się limity czasowe narzucone przez obiekty, które są uzależnione od grafików, godzin funkcjonowania obiektów, godzin pracy.

Żaden z Wykonawców nie jest w stanie zapewnić możliwości korzystania z obiektów bez żadnych ograniczeń czasowych. Obiekty sportowo-rekreacyjne są to oddzielne niezależne podmioty i Wykonawca nie ma wpływu na wewnętrzne regulaminy i regulacje wprowadzane przez obiekt. Korzystanie z niektórych obiektów, które mogą mieć wpływ na zdrowie lub nawet życie uczestnika, może być ograniczone w czasie ze względu na właśnie bezpieczeństwo uczestników. Korzystanie z sauny lub podobnych do sauny urządzeń może, a nawet powinno być ograniczone w czasie.

Podobnie, jeżeli z jakiegoś powodu, dany obiekt wprowadził limity czasowe na dane zajęcia, swoimi wewnętrznymi regulacjami, Wykonawca nie ma wpływu na tego typu akty wewnętrzne funkcjonujące u danego partnera Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wyjaśnia że w/w karnet określony w pkt 1.9.1 nie jest Wymagany od wykonawcy do wycenienia.

Zamawiający wyjaśnia, że taki karnet może posiadać ograniczenie czasowe np. udział np. w zajęciach fitness, które trwają 50 minut czy sauna 30 minut i po tym czasie w tym samym obiekcie użytkownik karnetu może skorzystać z usługi jeszcze raz rejestrując kolejne wejście w tym samym obiekcie. Zamawiający w tym punkcie dopuszcza karnety nielimitowane bez ograniczeń czasowych, że można raz się zarejestrować i korzystać z obiektu czy z zajęć bez limitu, czy jak w/w z ograniczeniem czasowym z tym, że użytkownik może kilka razy w tym samym dniu i w tym samym obiekcie skorzystać z zajęć czy usług.

Pytanie 36

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści załączników nr 5, 6 oraz 7 według treści zaproponowanych przez Wykonawcę?

Formularze zgód na przystąpienie do świadczenia usług w ramach programu sportowo-rekreacyjnego są wewnętrznym dokumentem Wykonawcy. Wykonawca przetwarza dane osobowe Użytkowników jako samodzielny administrator danych osobowych w oparciu o zgody wyrażone na jego rzecz. Tym samym klauzula informacyjna RODO kształtowana być powinna przez Wykonawcę w oparciu o jego wewnętrzną politykę przetwarzania danych osobowych funkcjonującą w jego organizacji.

ODPOWIEDŹ: To są załączniki, które mogą zostać zmodyfikowane i ustalone przez obie strony przy zawieraniu umowy.

Pytanie 37

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 2 ust. 3 Umowy poprzez wskazanie, że aktywacja karnetu nastąpić powinna w pierwszym dniu miesiąca kalendarzowego, w którym nastąpi świadczenie usług przez Wykonawcę?

Obecny zapis Umowy sugeruje, że Użytkownicy odbierając swoje karnety od Zamawiającego, po ich dostarczeniu przez Wykonawcę na 7 dni przed pierwszym dniem roboczym okresu na jaki zostały zakupione, będą już aktywne. Formalnie, karnety powinny zostać aktywowane właśnie z rozpoczęciem się pierwszego dnia miesiąca rozpoczęcia świadczenia usług przez Wykonawcę. Przed tym dniem karnet będzie nieaktywny.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wyjaśnia, że karnety mają obowiązywać od pierwszego dnia miesiąca na jaki został zamówione dla konkretnych użytkowników. Przed tym dniem karnety będą nieaktywne. Zamawiający w w/w paragrafie dodał zapis „(będą aktywne od pierwszego dnia miesiąca, na okres jaki został zamówiony)"

Pytanie 38

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę usunięcie treści postanowienia § 2 ust. 5 Umowy tj. zobowiązania Wykonawcy do przesyłania do Zamawiającego sprawozdań dotyczących czy dany użytkownik skorzystał przynajmniej raz z karnetu?

W ocenie Wykonawcy udostępnianie Zamawiającemu informacji o tym czy i który z Użytkowników korzystał w danym okresie rozliczeniowym z karnetu stoi w sprzeczności z powszechnie obowiązującym prawem i stosowanie się do niego mogłoby narazić Wykonawcę na odpowiedzialność karno-odszkodowawczą, zarówno w stosunku do użytkowników, o których informacje zostałyby Zamawiającemu przekazane, jak i w stosunku do PUODO, który może nałożyć na Wykonawcę kary administracyjne.

Należy wskazać i podkreślić, iż w dniu 11 września 2015 GIODO wydał decyzję w sprawie o sygnaturze DIS/DEC-749/15/83430, w której organ stwierdził, że przekazywanie informacji o sposobie korzystania z kart do pracodawcy jest niedopuszczalne (a w ocenie Wykonawcy, informacja o liczbie wizyt jest informacją o sposobie korzystania z kart). Regulator wskazał, iż pracodawcy nie posiadają podstawy prawnej do uzyskania informacji na temat korzystania z karty przez użytkowników, co w perspektywie może być odebrane jako ograniczenie swobody osoby, której dane dotyczą. Taką podstawą prawną mogłaby być zgoda użytkownika wyrażona wobec Wykonawcy, ale tylko i wyłącznie pod warunkiem, że jest ona dobrowolna, a użytkownik miał prawo i możliwość odmówić jej udzielenia (co z natury przeczy stosunkowi pracy, gdzie pracodawcy często wymuszają zgody, warunkując jej udzielenie od możliwości przystąpienia do programu, co jest sprzeczne z prawem – takie stanowisko jest potwierdzone dotychczasowym orzecznictwem sądów administracyjnych w Polsce - wyrok NSA z 1 grudnia 2009 r., sygn. akt I OSK 249/09, wyrok WSA w Warszawie z 20 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Wa 719/11).

Ponadto należy wskazać, iż powołując się na przepisy RODO należy przestrzegać zasady adekwatności przetwarzanych danych do zamierzonego celu. Pracodawca nie powinien uzyskiwać danych nadmiarowych w stosunku do zamierzonego celu przetwarzania (art. 5 ust. 1 pkt c) RODO). Wejście w posiadanie takich danych przez pracodawcę oznacza przetwarzanie danych nadmiarowych. Przetwarzanie nadmiarowych danych może również stanowić ingerencję w prawo do prywatności Pracownika.

Należy zaznaczyć, iż umowa zawarta z Zamawiającym na świadczenie przez Wykonawcę usług na rzecz pracowników i ich dzieci oraz osób towarzyszących, nie może być podstawą do działania z naszej strony wbrew prawu. Nawet zamieszczenie takiego zapisu w Umowie, nie powinno skutkować powstaniem obowiązku po stronie Wykonawcy, udostępniania Zamawiającemu raportów z wizyt pracowników. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 3 września 1998 r., sygn. akt I CKN 815/97, interpretacja postanowień umowy powinna być dokonywana z uwzględnieniem zasad i zwyczajów współpracy – zarówno pomiędzy tymi stronami, jak i w układach z innymi osobami.

Nie jest jednak dopuszczalne wykonanie z umowy obowiązku, który nie byłby zgody z przepisami powszechnie obowiązującego prawa. Nawet jeśli strony przewidywałyby taki obowiązek, to obejmująca go część umowy pozostawałaby nieważna zgodnie z art. 58 k.c.:

§ 1 *Czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzą odpowiednie przepisy ustawy.*

§ 2 Nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

§ 3 Jeżeli nieważnością jest dotknięta tylko część czynności prawnej, czynność pozostaje w mocy co do pozostałych części, chyba, że z okoliczności wynika, iż bez postanowień dotkniętych nieważnością czynność nie zostałaby dokonana.

Dotyczyłoby to w szczególności sytuacji, w której przekazanie danych osobowych Użytkowników miałoby następować bez podstawy prawnej lub godziło w prawo do prywatności Użytkownika.

Uregulowanie kwestii udostępnienia danych w umowie, której stroną nie jest Użytkownik i która nie jest zawierana na jego żądanie - nie może prowadzić do powstania podstawy prawnej dla udostępnienia danych osobowych Użytkownika. W przeciwnym wypadku strony każdej umowy mogłyby w niekontrolowany sposób przekazywać sobie posiadane dane osobowe osób trzecich z pominięciem przepisów dotyczących ochrony danych osobowych.

W omawianej sytuacji nie bez znaczenia pozostaje fakt iż, zgoda na przetwarzanie danych osobowych Użytkowników przez Wykonawcę w celach związanych z obsługą karty nie obejmuje zgody na przekazywanie Zamawiającemu szczegółowych informacji o sposobie korzystania z niej przez konkretnego pracownika.

ODPOWIEDŹ: Odpowiedź została udzielona w pytaniu 11.

Pytanie 39

Czy Zamawiający zgadza się na usunięcie treści postanowienia § 5 ust. 3 Umowy tj. udzielenia zgody przez Zamawiającego na powierzenie przez Wykonawcę danych osobowych Użytkowników Partnerom Wykonawcy?

Na gruncie świadczenia usług dostępu do programu sportowo-rekreacyjnego, administratorem danych osobowych Użytkowników jest Wykonawca, a nie Zamawiający. Tym samym Zamawiający nie ma podstawy prawnej do udzielenia zgody Wykonawcy na powierzenie przetwarzania danych osobowych jego Partnerom. Wykonawca, o ile w ogóle dochodzi do takiego powierzenia, dokonuje tej czynności samodzielne w oparciu o własną podstawę prawną. Należy jednak podkreślić, iż do takiego powierzenia nie dochodzi. Partnerzy nie przetwarzają danych osobowych Użytkowników, ponieważ karty użytkowników są skanowane na urządzeniach należących do Wykonawcy i dane osobowe nie wydostają się poza system Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ: § 5 ust. 3 Zamawiający zgadza się na usunięcie w/w zapisu po ewentualnym wyborze Wykonawcy.

Pytanie 40

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 5 ust. 6 Umowy poprzez zmianę podstawy prawnej z Ustawy o ochronie danych osobowych na art. 32 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO)?

W zakresie bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych powinno stosować się przepisy RODO, ponieważ Ustawa o ochronie danych osobowych w tym zakresie utraciła moc prawną.

ODPOWIEDŹ: W związku z powyższym § 5 ust. 6 otrzymuje nowe brzmienie:

„Zarówno Zamawiający jak i Wykonawca zobowiązują się do przetwarzania danych osobowych użytkowników karnetów stosownie do art. 32 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO)".

Pytanie 41

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 10 ust. 2 Umowy w ten sposób, że Zamawiający będzie uprawniony do rozwiązania Umowy w trybie 1-miesięczngo wypowiedzenia, na podstawie przesłanek tam wskazanych, ale dopiero po bezskutecznym upływie 7-dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do wyjaśnienia lub naprawy stwierdzonych naruszeń?

ODPOWIEDŹ: w związku z powyższym § 10 ust. 2 otrzymuje nowe brzmienie:

Każda ze Stron ma prawo wypowiedzieć Umowę z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia w przypadku niewywiązywania się lub nienależytego wywiązywania się z realizacji przez drugą stronę ale po bezskutecznym upływie 7-dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do wyjaśnienia lub naprawy stwierdzonych naruszeń. Wypowiedzenie odnosi skutek na koniec miesiąca kalendarzowego. Oświadczenie o wypowiedzeniu powinno być przesłane listem poleconym na adresy podane w komparycji Umowy.

Pytanie 42

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 10 ust. 3 Umowy w ten sposób, że Zamawiający będzie uprawniony do rozwiązania Umowy w trybie natychmiastowym, na podstawie przesłanek tam wskazanych, ale dopiero po bezskutecznym upływie 7-dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do wyjaśnienia lub naprawy stwierdzonych naruszeń?

Dyspozycja postanowienia § 10 ust. 2 i 3 Umowy dotycząca możliwość wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego jest bardzo rygorystyczna i nie daje możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Istotą zastosowania instytucji rozwiązania umowy jest funkcja anihilacyjna umowy, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, w omawianym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy w terminie 7 dni lub odniesienie się do twierdzeń Zamawiającego i wykazanie, ze wina nie leży po stronie Wykonawcy, pod rygorem rozwiązania Umowy, powinno być tym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień.

ODPOWIEDŹ: w związku z powyższym § 10 ust. 3 otrzymuje nowe brzmienie:

W przypadku braku możliwości korzystania z karnetu Wykonawcy przez Użytkowników z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy przez 5 dni roboczych z rzędu w minimum 20 różnych obiektach Zamawiający ma prawo do rozwiązania Umowy, ale po bezskutecznym upływie 7-dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do wyjaśnienia lub naprawy stwierdzonych naruszeń. W przypadku rozwiązania umowy z powyższej przyczyny

Zamawiający może żądać zwrotu opłaty za karnet Wykonawcy niewykorzystane przez daną grupę Użytkowników proporcjonalnie do niewykorzystanego okresu. Zamawiającemu nie przysługują inne roszczenia oprócz zwrotu opłaty za niewykorzystany okres.

Pytanie 43

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 10 ust. 3 Umowy poprzez zwiększenie liczby obiektów, gdzie nastąpił brak możliwości korzystania z usług z obecnych 2 do minimum 20?

Wykonawca w swojej ofercie ma wskazanych ponad 1500 obiektów. Przyjęcie liczby tylko 2 obiektów, gdzie nastąpił wydłużony brak dostępu do usług z winy Wykonawcy jest skrajnie niekorzystne. Takie sytuacje jak awaria terminala, brak sieci internet w obiekcie mogą występować periodycznie. Możliwość rozwiązania umowy, gdzie taka sytuacja nastąpi tylko w dwóch obiektach jest sytuacją nierynkową i godzącą w równość stosunków gospodarczych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dokonał powyższej modyfikacji w odpowiedzi na pytanie 42 zmieniając liczbę 2 z do minimum 20 .

II. Udzielone odpowiedzi będą wiążące w terminie składania ofert.

III. Zmieniono następujące terminy:

składania ofert na 01.08.2024 g.12.00

otwarcia ofert na 01.08.2024 g. 12.15

IV. W związku z udzielonymi odpowiedziami zmianie ulegają:

Załącznik nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia

Załącznik nr 3 – wzór umowy

Zatwierdzam

DYREKTOR
Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego
w Olsztynie

Marek Myszkowski